



Ciencia Latina
Internacional

Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), noviembre-diciembre 2024,
Volumen 8, Número 6.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i6

CRÍTICA A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE: PERSPECTIVAS SOBRE SUS FALENCIAS ESTRUCTURALES Y REPERCUSIONES ECONÓMICAS

**CRITIQUE OF THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT GOALS:
PERSPECTIVES ON STRUCTURAL FLAWS AND ECONOMIC
REPERCUSSIONS**

Helen Daniela Herrera Suárez

Universidad Nacional Abierta y a Distancia – UNAD, Colombia

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i6.15373

Crítica a los Objetivos de Desarrollo Sostenible: Perspectivas sobre sus falencias estructurales y repercusiones económicas

Helen Daniela Herrera Suárez¹

danielah92@outlook.com

<https://orcid.org/0009-0000-5250-5105>

Universidad Nacional Abierta y a Distancia - UNAD

Colombia

RESUMEN

Este artículo examina críticamente las falencias inherentes en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), con un enfoque particular en cómo estos objetivos ignoran los complejos intercambios entre el desarrollo económico y la sostenibilidad ambiental. A través de una revisión histórica y teórica, se discute cómo los modelos económicos prevalentes, especialmente el capitalismo, han influido en la eficacia y viabilidad de los ODS. Se argumenta que sin una reconsideración de estos modelos económicos, los esfuerzos para alcanzar los ODS podrían ser insuficientes o incluso contraproducentes.

Palabras Clave: objetivos de desarrollo sostenible, falencias estructurales, capitalismo, modelo económico, desarrollo sostenible

¹ Autor principal

Correspondencia: danielah92@outlook.com

Critique of the Sustainable Development Goals: Perspectives on Structural Flaws and Economic Repercussions

ABSTRACT

This article critically examines the inherent shortcomings of the Sustainable Development Goals (SDGs), with a particular focus on how these goals overlook the complex trade-offs between economic development and environmental sustainability. Through historical and theoretical review, the discussion highlights how prevalent economic models, especially capitalism, have influenced the effectiveness and feasibility of the SDGs. It argues that without reconsidering these economic models, efforts to achieve the SDGs might be insufficient or even counterproductive.

Keywords: sustainable development goals, structural flaws, capitalism, economic model, sustainable development

Artículo recibido 22 octubre -2024

Aceptado para publicación: 26 noviembre 2024



INTRODUCCIÓN

En 2015, la Asamblea General de las Naciones Unidas adoptó los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), un llamado universal a la acción para erradicar la pobreza, proteger el medio ambiente y asegurar la prosperidad para todos hacia el año 2030. Estos objetivos representan un compromiso global para avanzar hacia un desarrollo equitativo y sostenible. Sin embargo, a medida que avanzamos hacia la tercera década del siglo XXI, se hace evidente que existen numerosas falencias en la forma en que los ODS están siendo implementados y alcanzados. Las críticas no solo se centran en la falta de progreso en algunas áreas, sino también en la metodología y enfoques adoptados, que a menudo ignoran las complejas dinámicas entre el desarrollo económico, la equidad social y la sostenibilidad ambiental.

Este artículo se propone explorar estas falencias, argumentando que sin una reconsideración profunda de los modelos económicos predominantes y las políticas asociadas, los esfuerzos para alcanzar los ODS podrían ser insuficientes o incluso contraproducentes. Mediante una revisión histórica y teórica, se examinan las interacciones entre el desarrollo económico y los ODS, con un enfoque especial en cómo el modelo capitalista ha influido y, en muchos casos, limitado la efectividad de estos objetivos globales.

DESARROLLO

El 25 de septiembre del 2015 ante las problemáticas comunes que comparten los países, diferentes líderes mundiales decidieron adoptar un conjunto de objetivos globales que promovieran erradicar la pobreza, proteger el medio ambiente y asegurar la prosperidad para todos creando una agenda alineada con los principios del desarrollo sostenible. Sin embargo, estas metas han tenido diferentes falencias que espero mostrar a continuación.

El desarrollo sostenible es un concepto que se explica en el informe de Brundtland², en 1987. El cual relata la importancia de tener un desarrollo que tenga en cuenta el medio ambiente, los factores sociales y la economía. Es decir, un desarrollo equilibrado donde el último factor enunciado sea la prioridad. Esto se puede ver claramente en el siguiente párrafo.

Es imposible separar las cuestiones de desarrollo económico de las del medio ambiente. Muchas formas de desarrollo extenuan los recursos del medio ambiente en los que deben basarse, y el

² Se le pone ese nombre por Gro Harlem Brundtland

deterioro del medio ambiente puede socavar el desarrollo económico. La pobreza es causa y efecto principales de los problemas mundiales del medio ambiente. Es, por tanto, inútil tratar de encarar los problemas ambientales sin una perspectiva más amplia que abarque los factores que sustentan la pobreza mundial y la desigualdad internacional (ONU, 1987, págs. 17,18).

Estos tres pilares son indispensables para generar una equidad, una paz y una armonía territorial, sin embargo, el modelo económico que se ha tenido actualmente, ha sido un proceso histórico de larga duración que ha tenido bastantes consecuencias en los ámbitos sociales y ambientales.

En gran parte esta premisa se debe a los diferentes teóricos que han aportado a una desconexión entre el ser humano y la naturaleza, un ejemplo de ello es Henry Morgan, nos habla de un proceso evolutivo el cual tiene tres etapas el primitivo, el bárbaro y el civilizado. El último es la cúspide de la evolución.

En la primera etapa (primitivo), que viene del salvajismo, que se basaba en la pesca, subsistencia de frutos y raíces. En este caso, el hombre no tiene racionalidad y viven en cavernas o selvas, también, se muestra que la sociedad que vivían en otro contexto que no fuera occidental eran inferiores.

Por otro lado, los bárbaros son los descendientes del primitivo, sus instituciones son domésticas no se encuentran como tal un desarrollo, dentro de este grupo se encuentran las “tribus” griegas, americanas y australianas, un gran número de culturas que difieren de la cosmovisión occidental y de las cuales no se había averiguado.

El último describe una sociedad totalmente occidental, donde los valores morales, fenotípicos³ y el desarrollo de instituciones hacen una civilización. En este modelo, la propiedad se convierte en una base importante, ya que el interés de sus dueños y sus tan inteligente ha llevado al pueblo a una potencia indomable (Morgan, 1877). Para dicha época el acontecimiento de la primera revolución industrial había pasado. Y el impacto en las sociedades también había sido drástico ya que las personas empezaron agruparse en las ciudades y los campos empezaron a perder interés e importancia. Entre más industrias se tuviera y más propiedades, más civilizado se era.

Esta teoría influye mucho en teóricos clásicos de la economía, Adam Smith un gran precursor del modelo en su libro icónico nos habla exactamente en esos mismos términos, salvaje y civilizado.

³ Según Morgan el cráneo de las personas salvajes es más pequeño y por ende es inferior a un civilizado.

En este caso esas bases teóricas de Smith en la economía, promueven una relación hombre – naturaleza de manera peculiar, ya que, a pesar de su contundente moralidad occidental y su amor por los animales o seres vivos, su sentimiento no era el mismo con los factores abióticos.

Sin embargo, sus conceptos de mano invisible y el crecimiento económico ilimitado que propone traen consigo unas consecuencias irremediables para el medio ambiente. A pesar de que su teoría es clásica sus fundamentos dejan principios subyacentes los cuales se replican hoy en día.

Según Kuczynski (1975) el capitalismo empieza sus primeros indicios con el desarrollo de las ciudades ya que se tenían dinámicas donde se tenían más libertad, a través del comercio a ciudades lejanas, el posproducto agrícola y sus ganancias produjeron una diferencia de valor entre las ciudades y el campo. Esta situación llega a su furor con la primera revolución industrial, donde las brechas se ven cada vez más fuerte y los campesinos empiezan a migrar para convertirse en esa mano de obra que se llama case obrera. (Kuczynski, 1967)

Estas teorías y hechos históricos influenciaron bastante en los conceptos de desarrollo que se han promovido junto a la evolución del modelo económico. A pesar de que no se tiene un concepto específico de este, si se encuentran unos parámetros que han acabado flora y fauna de nuestro planeta. Promoviendo que los recursos se acaben, causando una preocupación en el ámbito económico y social.

Según Wallerstein (2005), el concepto de desarrollo se empieza a usar en 1945, en las sociedades nacionales, las cuales se fundamentaban en teorías monotéticas, si lo relacionamos con la teoría de Morgan esta noción fortalecía la teoría de salvajes, bárbaro y civilizados.

Este significado implicaba un orden y una estratificación donde la estética, la calidad de vida y un estado liberal era la cúspide de un ser civilizado “más desarrollado” en cambio, el menos desarrollado se relacionaba con dinámicas más bárbaras.

La palabra desarrollo empieza a potenciar cuando Estados Unidos y en dicha época la Unión Soviética lo empiezan a utilizar como una herramienta intelectual académica, política que se traslada a ámbitos sociales y ambientales, ya que estaba basado en el modelo económico que se convierte en la base del sistema – mundo.

Dentro de este sistema existen centros que son la cúspide del desarrollo y los países periféricos que son países que no cumplen los estándares impuestos por los conceptos de desarrollo. Los debates

económicos se basaron en cómo poner en práctica los fundamentos de David Ricardo los cuales tenían una relación intrínseca con Adam Smith ya que ninguno veía el concepto de naturaleza.

Según Westreicher (2020) en el caso de Smith el valor de un bien en largo plazo se justifica por los valores de producción que tienen relación con las horas que se dan a la producción. en el corto plazo, el valor depende si la demanda aumenta o cae.

En el caso de David Ricardo, el valor de la mercancía depende del esfuerzo laboral para producirla y su disponibilidad. Si el producto es difícil de encontrar más valor tendrá. En el caso de los costes de Smith, la sociedad se divide en tres grupos, cada uno tiene un factor de producción. En el caso de trabajador, posee la fuerza laboral y por ello recibe un salario a cambio de su esfuerzo y su tiempo. Por otro lado, el capitalista es propietario del capital, busca invertir dinero para generar ganancias, por último, el latifundista es el dueño de la tierra se le paga una renta por el uso del territorio. En este caso el precio depende de la oferta y la demanda.

Como se puede ver estas concepciones son teorías clásicas en las que se basa el concepto de países desarrollados y países subdesarrollados. En el caso de los países latinoamericanos se veían como países que todavía se encontraban en época feudal o semifeydales o países en vías de desarrollo.

Este concepto, está sustentado en unas nociones solidas que se han fortalecido en un proceso de larga duración y en la construcción de nuestro modelo económico, el cual ha impregnado a todas las esferas de la sociedad y han generado consecuencias como la creciente debilidad del estado, una mayor desigualdad social, la concentración de la riqueza en grupos muy reducidos de la población o la cesión de los recursos naturales a grandes corporaciones trasnacionales, lo que promueve un riesgo a los ecosistemas. (Alejandro Dabat, 2015)

La construcción del concepto de desarrollo sostenible es una crítica a las consecuencias que tiene la noción de desarrollo y una posible solución que mira lo social y ambiental, no obstante, no cuenta con un proceso histórico de larga duración que permee la sociedad cómo lo ha hecho los conceptos del capital.

Además de ello, la noción de desarrollo sostenible nace dentro del mismo capital y no es acordada en el mundo económico, pero si en las naciones unidas. Esto quiere decir que los grandes monopolios se

pueden comprometer por medio de una responsabilidad social pero no dejan de producir los productos ni las dinámicas ambientales, sociales que tienen relación con ello.

Este modelo de desarrollo ha traído consigo unas problemáticas bastante fuertes, como la aceleración de los ciclos de la tierra, en este caso el calentamiento global que se tiene hoy en día es causado por las actividades humanas. Según el IPCC⁴ (2019) ha tenido un aumento del 1.0 °C respecto a los niveles preindustriales. Es probable que para el 2030 se tenga un aumento el cual puede llegar a 1.5°C, lo que pondría el riesgo la existencia de seres vivos.

Por otro lado, el aumento de las temperaturas de calor extremo, como las sequías y los déficit de precipitación serán mayores, al tener estas situaciones pueden propiciar ciclones tropicales e inundaciones. A la vez se tendrá un aumento del 0,1 m, lo que es un riesgo para los sistemas humanos y ecológicos de las islas y zonas costeras.

En cuanto al sistema hídrico el agua dulce tendrá un porcentaje de disminución bastante fuerte lo que causará un riesgo para los ecosistemas relacionados con ello y con el ser humano. En cuanto la biodiversidad y la fauna se verán afectadas por lo nombrado anteriormente causando un caos en todos los ámbitos del ser humano.

“Los Objetivos de Desarrollo Sostenible proporcionan una nueva perspectiva para considerar la acción climática dentro de las diversas dimensiones de la sostenibilidad” (IPCC, 2019, pág. 7) el generar unas metas a nivel mundial pueden ser importantes, sin embargo, en algunas no se tiene en cuenta los procesos de larga duración y las consecuencias históricas que tiene nuestro modelo económico.

Un ejemplo de ello es la meta 1.1. la cual dice “Para 2030, erradicar la pobreza extrema para todas las personas en el mundo, actualmente medida por un ingreso por persona inferior a 1,25 dólares al día” (ONU, 2015). Para empezar la pobreza “es un fenómeno complejo en el que influyen multitud de factores y que puede ser estudiado desde muy diversas perspectivas” (INE, 2007, pág. 3) por ello es difícil tener un concepto único, existen diferentes actores que hacen parte.

Específicamente, la pobreza multidimensional como su nombre lo dice es una situación en la cual se carece de distintas dimensiones, usualmente van relacionadas con “vivienda, servicios básicos,

⁴ Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático.

educación y empleo y protección social y salud” (Gobierno de Argentina , 2020). Sin embargo, este concepto se adapta a las necesidades del país y tiene diferentes mediciones. A pesar de que es un eje primordial para analizar la pobreza carece de un estándar único de medición. Lo que puede complicar más el cumplimiento de esa meta ya que todos los países tienen diferente moneda y problemáticas sociales, políticas y económicas que dificultarían el cumplimiento de esa meta.

Las estratificaciones sociales, siempre han existido en los diferentes modelos económicos, no obstante, las dinámicas del modelo actual fortalecen esta brecha social; por eso, los actores económicos privados cumplen un papel muy importante para poder radicar la pobreza, sino se tienen unos lineamientos y parámetros específicos en donde se pongan límites a la forma de producción y las dinámicas mismas que se producen. La pobreza no solo se puede solucionar con políticas, también se necesitan el compromiso de diferentes actores públicos y privados, además de los factores sociales y culturales que implicaría el cambio de las dinámicas económicas.

Si se tiene en cuenta que el capitalismo es un proceso histórico de larga duración, en el cual la pobreza siempre ha estado inmiscuida, esta meta se convierte en solo una ilusión imposible de alcanzar en el 2030.

Prueba de esto, son los informes que de la ONU sobre los ODS. En el informe de la ONU del (2021), evidencia que, gracias a la pandemia, 71 millones de personas se encuentran en pobreza extrema, aumento que no se veía desde 1998. Las medidas para lograr mitigar ese impacto, durarían décadas lo que hace que esta meta sea cada vez más compleja cumplirla.

Las medidas de reactivación no han llegado a mitigar el impacto total causado por la pandemia, por eso la ONU en su informe del 2023 escribe lo siguiente: “Si se mantienen las tendencias actuales, 575 millones de personas seguirán viviendo en la pobreza extrema y solo un tercio de los países habrán reducido a la mitad sus niveles nacionales de pobreza para el año 2030” (2023, pág. 12). Mostrando que esa meta es inalcanzable.

“El progreso de estos objetivos está siendo desigual y enfrenta obstáculos. El informe de la ONU revela que sólo el 17% de las metas de los ODS están avanzando, la mitad muestra un progreso mínimo o moderado y más de un tercio está estancado o retrocediendo”. (Pacto Mundial, 2024)



Combatir un modelo económico como el capitalismo el cual se ha construido a lo largo de los siglos y ha permeado todas las ramas de la sociedad, con un desarrollo sostenible del cual se ha empezado hablar hacen menos de 50 años es una utopía que se convierte cada vez más en algo irracional.

Esto sucede por qué no se tiene una metodología clara, ni el papel que tiene cada actor para mitigar la pobreza. Asimismo, entendiendo que la ONU respeta la soberanía de cada país y no tiene influencia directa en las entidades privadas, debería tener una metodología específica que vaya más allá de una medición. También, se podría replantear las metas actuales con realidades específicas. Tal vez, para el 2023 no podamos acabar la pobreza, sin embargo, si las metas fueran alcanzables, tal vez la meta 1.1 podría cumplirse en el 2500.

CONCLUSIÓN

A lo largo de este artículo, hemos explorado las complejidades y desafíos inherentes a la implementación de los ODS, subrayando cómo las falencias estructurales y los modelos económicos predominantes, especialmente el capitalismo, han limitado la efectividad de estos objetivos globales. Ha quedado claro que la ambición de los ODS de erradicar la pobreza, proteger el medio ambiente y asegurar la prosperidad para todos se enfrenta a obstáculos significativos que requieren una reconsideración de las políticas y enfoques económicos actuales.

Para avanzar de manera efectiva hacia la realización de los ODS, es imperativo adoptar un enfoque más integrado que reconozca y aborde las interdependencias entre el desarrollo económico, la equidad social y la sostenibilidad ambiental. Esto implica:

Revisión de Políticas Económicas

Desarrollar políticas que no solo busquen el crecimiento económico sino que también promuevan la equidad social y la sostenibilidad ambiental. Es esencial que los gobiernos y las organizaciones internacionales implementen regulaciones que limiten las actividades económicas perjudiciales para el medio ambiente y que promuevan prácticas empresariales responsables.

Inclusión y Participación Comunitaria

Asegurar que las comunidades locales, especialmente en países en desarrollo, sean participantes activos en la planificación y ejecución de proyectos relacionados con los ODS. La inclusión de voces diversas

puede proporcionar perspectivas valiosas que mejoren la relevancia y efectividad de las iniciativas de desarrollo sostenible.

Fortalecimiento de la Cooperación Internacional:

Fomentar una mayor cooperación internacional para compartir conocimientos, tecnologías y recursos que puedan apoyar el cumplimiento de los ODS. La colaboración transfronteriza es crucial para abordar problemas globales como el cambio climático, la desigualdad y la degradación ambiental.

Monitoreo y Evaluación Rigurosos:

Implementar sistemas de monitoreo y evaluación más rigurosos para rastrear el progreso de los ODS de manera transparente y basada en evidencias. Estos sistemas deben ser capaces de adaptarse y ajustarse en respuesta a los desafíos emergentes y a los cambios en el contexto global.

Concluir los ODS con éxito hacia 2030 requerirá un cambio paradigmático en cómo entendemos y practicamos el desarrollo. Es un desafío que exige un compromiso renovado y una acción decidida que reconozca la interconexión entre nuestras economías, sociedades y el medio ambiente. Solo entonces podremos esperar lograr un desarrollo verdaderamente sostenible que no solo sea un ideal, sino una realidad tangible para todas las personas en todo el mundo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alejandro Dabat, J. F. (2015). Capitalismo actual, crisis y cambio geopolítico global. Economía UNAM, 12(36). Recuperado de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-952X2015000300062
- Gobierno de Argentina. (2020, Julio 17). Pobreza multidimensional. Recuperado de <https://www.argentina.gob.ar/>
- INE, Instituto Nacional de Estadística. (2007, Noviembre 7). La pobreza y su medición: Presentación de diversos métodos de obtención de medidas de pobreza. Recuperado de <https://www.ine.es>
- IPCC. (2019). Calentamiento global de 1,5 °C. Ginebra: ONU.
- Ivanova, A. (2023). Adam Smith y la relación hombre-naturaleza. Ola Financiera, 16(45), 1–28. <https://doi.org/10.22201/fe.18701442e.2023.45.86300>
- Kuczynski, J. (1967). Historia de la Clase Obrera. Bogotá: Ediciones Ideas.
- Kuczynski, J. (1975). Breve Historia de la Economía. Bogotá: Ediciones Ideas.



- Morgan, H. (1877). *La Sociedad Primitiva* (2da edición, 1971). Madrid, España: Ayuso.
- ONU. (1987). Informe Brundtland. ONU, Asamblea General, Nueva York.
- ONU. (2015, Octubre). Objetivos de Desarrollo Sostenible, Objetivo 1: Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo. Recuperado de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/poverty/>
- ONU. (2021). Informe de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2020. Nueva York: Naciones Unidas.
- ONU. (2023). Informe de los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2023, edición especial. Nueva York: Naciones Unidas.
- Pacto Mundial. (2024, Julio 8). ¿En qué situación se encuentran los ODS de la Agenda 2030? Recuperado de <https://www.pactomundial.org/noticia/en-que-situacion-se-encuentran-los-ods-de-la-agenda-2030/>
- Wallerstein, I. M. (2005). *Análisis de sistemas-mundo: una introducción*. México: Siglo XXI.
- Westreicher, G. (2020, Junio 1). Teoría del valor en la economía clásica. Recuperado de <https://economipedia.com/definiciones/teoria-del-valor-en-la-economia-clasica.html>