

Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.  
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), marzo-abril 2025,  
Volumen 9, Número 2.

[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i2](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i2)

## **INSEGURIDAD ALIMENTARIA Y FACTORES SOCIOECONÓMICOS EN HOGARES URBANOS DE HUATUSCO, VERACRUZ: UN ANÁLISIS DE GÉNERO**

**FOOD INSECURITY AND SOCIOECONOMIC FACTORS IN  
URBAN HOUSEHOLDS IN HUATUSCO, VERACRUZ: A  
GENDER ANALYSIS**

**Silvia Sosol Sánchez**

Tecnológico Nacional de México/Instituto Tecnológico Superior de Huatusco – México

**Sergio Miranda Silvestre**

Tecnológico Nacional de México/Instituto Tecnológico Superior de Huatusco – México

**Apolinar González Cessa**

Tecnológico Nacional de México/Instituto Tecnológico Superior de Huatusco – México

**Jesús Andrés Caiceros**

Tecnológico Nacional de México/Instituto Tecnológico Superior de Huatusco - México

DOI: [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i2.17191](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i2.17191)

## Inseguridad Alimentaria y Factores Socioeconómicos en Hogares Urbanos de Huatusco, Veracruz: Un Análisis de Género

**Silvia Sosol Sánchez**<sup>1</sup>

[ssosols@huatusco.tecnm.mx](mailto:ssosols@huatusco.tecnm.mx)

<https://orcid.org/0000-0001-9028-2782>

Tecnológico Nacional de México/Instituto  
Tecnológico Superior de Huatusco  
Huatusco – México

**Apolinar González Cessa**

[gonzalez.apolinar@colegiointer.edu.mx](mailto:gonzalez.apolinar@colegiointer.edu.mx)

<https://orcid.org/0009-0004-9246-8192>

Tecnológico Nacional de México/Instituto  
Tecnológico Superior de Huatusco  
Huatusco – México

**Sergio Miranda Silvestre**

[203z1033@alum.huatusco.tecnm.mx](mailto:203z1033@alum.huatusco.tecnm.mx)

<https://orcid.org/0009-0001-7592-7877>

Tecnológico Nacional de México/Instituto  
Tecnológico Superior de Huatusco  
Huatusco – México

**Jesús Andrés Caiceros**

[jcaiceroso@huatusco.tecnm.mx](mailto:jcaiceroso@huatusco.tecnm.mx)

Tecnológico Nacional de México/Instituto  
Tecnológico Superior de Huatusco  
Huatusco – México

### RESUMEN

Este estudio investiga la prevalencia de inseguridad alimentaria y su asociación con factores socioeconómicos y demográficos, con un enfoque en las diferencias de género, en 400 hogares de la zona urbana de Huatusco, Veracruz, México. Se utilizó la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA) y análisis de Chi-cuadrado para evaluar las asociaciones. Los resultados revelan marcadas brechas de género en estado civil, composición del hogar, escolaridad, actividad principal, ingresos y acceso a programas sociales. Sorprendentemente, a pesar de estas desigualdades, no se encontró una asociación estadísticamente significativa entre el género y el nivel de inseguridad alimentaria (Seguridad, Inseguridad Leve, Moderada o Severa). Este hallazgo contraintuitivo sugiere que, en este contexto, otros factores, más allá del género *per se*, podrían estar mediando la relación entre las condiciones socioeconómicas y la experiencia de inseguridad alimentaria, como el tipo de hogar. Se discuten las posibles explicaciones y se proponen implicaciones para políticas públicas.

**Palabras claves:** seguridad alimentaria, inseguridad alimentaria, elcsa, género, brechas de género

---

<sup>1</sup> Autor principal

Correspondencia: [ssosols@huatusco.tecnm.mx](mailto:ssosols@huatusco.tecnm.mx)

# Food Insecurity and Socioeconomic Factors in Urban Households in Huatusco, Veracruz: A Gender Analysis

## ABSTRACT

This study investigates the prevalence of food insecurity and its association with socioeconomic and demographic factors, with a focus on gender differences, in 400 households in the urban area of Huatusco, Veracruz, Mexico. The Latin American and Caribbean Food Security Scale (ELCSA) and Chi-square analysis were used to assess associations. Results reveal marked gender gaps in marital status, household composition, schooling, main activity, income, and access to social programs. Surprisingly, despite these inequalities, no statistically significant association was found between gender and the level of food insecurity (Security, Mild, Moderate, or Severe Insecurity). This counterintuitive finding suggests that, in this context, other factors, beyond gender per se, could be mediating the relationship between socioeconomic conditions and the experience of food insecurity, such as household type. Possible explanations are discussed and implications for public policies are proposed.

**Keywords:** food security, food insecurity, elcsa, gender, gender gaps

*Artículo recibido 03 marzo 2025*

*Aceptado para publicación: 25 marzo 2025*



## **INTRODUCCIÓN**

La seguridad alimentaria, definida como el acceso físico, social y económico a alimentos suficientes, inocuos y nutritivos para satisfacer las necesidades y preferencias alimentarias, es un derecho humano fundamental y un componente esencial del desarrollo sostenible (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO], 1996, como se citó en Martínez-Valdés et al., 2020). A pesar de los avances globales, la inseguridad alimentaria persiste como un desafío, especialmente en América Latina y el Caribe (ALC) (Agualimpia Afanador et al., 2021). México, a pesar de ser un país de renta media-alta, no está exento de este problema, con disparidades significativas entre regiones y grupos sociales (Mundo-Rosas et al., 2013).

La pandemia de COVID-19 exacerbó la inseguridad alimentaria a nivel mundial, y México no fue la excepción (Fierro Moreno & Lozano Keymolen, 2022; Gaitán-Rossi et al., 2020). Estudios previos en México han identificado factores socioeconómicos como el nivel educativo, la situación laboral, el tipo de hogar y la pertenencia a grupos indígenas como determinantes clave de la inseguridad alimentaria (de Haro-Mota et al., 2016; Magaña-Lemus et al., 2016; Vilar-Compte et al., 2019).

La perspectiva de género es crucial en el análisis de la seguridad alimentaria, ya que las mujeres suelen enfrentar mayores desventajas socioeconómicas y responsabilidades en la gestión de los recursos del hogar (Cordero & Cesani, 2022). Sin embargo, la relación entre género e inseguridad alimentaria no siempre es directa y puede estar mediada por otros factores contextuales.

Este estudio se enfoca en el municipio de Huatusco, Veracruz, una región con una economía basada en la agricultura y con una población diversa (Sánchez-Sánchez & Torres-Rivera, 2014; Sosol Sánchez et al., 2023). Si bien la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA) ha sido ampliamente validada y utilizada en México (Mundo-Rosas et al., 2013, 2018; Villagómez-Ornelas et al., 2014), su aplicación específica en Huatusco, con un enfoque en las diferencias de género, no ha sido explorada a profundidad. El presente estudio busca llenar este vacío de conocimiento.

## **METODOLOGÍA**

### **Diseño del Estudio**

Se llevó a cabo un estudio con enfoque mixto, el diseño de la investigación es no experimental transversal, de tipo exploratorio, descriptivo, correlacional causal y explicativo en la zona urbana del



municipio de Huatusco, Veracruz, México, durante el periodo comprendido entre el 29 de octubre y el 18 de diciembre de 2024.

### **Población y Muestra**

La población objetivo fueron los hogares de la zona urbana de Huatusco. Se utilizó un muestreo estratificado por conglomerados bietápico. Los estratos fueron las 10 Áreas Geoestadísticas Básicas (AGEB) urbanas definidas por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). En la primera etapa, se seleccionaron manzanas (conglomerados primarios) de forma aleatoria simple dentro de cada AGEB. En la segunda etapa, se seleccionaron viviendas particulares habitadas dentro de cada manzana mediante un muestreo sistemático.

El tamaño de la muestra se calculó utilizando la fórmula para poblaciones finitas:

$$n = \frac{Nz^2pq}{e^2(N - 1) + z^2pq}$$

Donde:

n = tamaño de la muestra

N = tamaño de la población (32,946 hogares, según el INEGI)

Z = valor Z correspondiente a un nivel de confianza del 95% (1.96)

p = prevalencia esperada de inseguridad alimentaria (se utilizó 0.5 para maximizar el tamaño de la muestra)

e = margen de error (0.05)

El cálculo resultó en un tamaño de muestra mínimo de 380 hogares. Para asegurar una mayor precisión, se amplió la muestra a 400 hogares. La asignación de la muestra a cada AGEB se realizó de forma proporcional al número de viviendas en cada AGEB, según datos del INEGI. La distribución final de la muestra fue la siguiente:

- AGEB 3007100010094: 2 viviendas
- AGEB 3007100010075: 17 viviendas
- AGEB 300710001008A: 44 viviendas
- AGEB 3007100010041: 92 viviendas
- AGEB 3007100010107: 28 viviendas

- AGEB 3007100010111: 72 viviendas
- AGEB 3007100010130: 17 viviendas
- AGEB 3007100010126: 53 viviendas
- AGEB 3007100010145: 54 viviendas
- AGEB 300710001015A: 21 viviendas

### **Instrumento de Recolección de Datos:**

Se utilizó un cuestionario estructurado que incluyó:

1. **Datos Socioeconómicos y Demográficos:** Género, edad, estado civil, escolaridad, ocupación, tipo de hogar, número de integrantes, ingresos, etc.
2. **Acceso a la alimentación:** Percepciones sobre alimentación saludable, prácticas de producción de alimentos para autoconsumo.
3. **Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA):** Las 15 preguntas de la ELCSA, adaptadas para México, que evalúan la experiencia de inseguridad alimentaria en los últimos tres meses (Melgar-Quiñonez et al., 2015; Mundo-Rosas et al., 2013; Pérez-Escamilla et al., 2014).

El cuestionario fue validado por expertos en seguridad alimentaria y nutrición, y se realizó una prueba piloto con 20 hogares (la raíz cuadrada del tamaño de muestra final) para ajustar la redacción de algunas preguntas y asegurar su comprensión.

### **Procedimiento de Recolección de Datos:**

Se capacitó a estudiantes del Instituto Tecnológico Superior de Huatusco como encuestadores, siguiendo los lineamientos éticos y metodológicos de la ELCSA (Comité Científico de la ELCSA, 2012). Se obtuvo el consentimiento informado de los participantes antes de aplicar el cuestionario, garantizando la confidencialidad y el anonimato de la información. Las entrevistas se realizaron cara a cara en los hogares seleccionados.

### **Análisis de Datos**

Se utilizó estadística descriptiva (frecuencias, porcentajes, promedios) para caracterizar la muestra y la prevalencia de inseguridad alimentaria. La ELCSA se utilizó para clasificar a los hogares en cuatro



categorías: Seguridad Alimentaria, Inseguridad Alimentaria Leve, Inseguridad Alimentaria Moderada e Inseguridad Alimentaria Severa, siguiendo los puntos de corte establecidos (FAO, 2012).

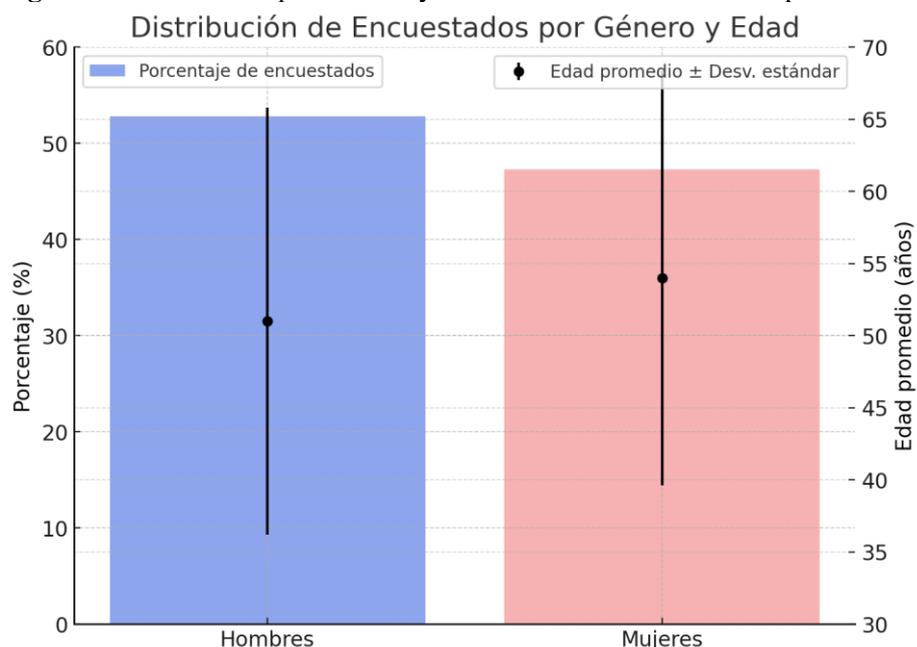
Se realizaron pruebas de Chi-cuadrado ( $\chi^2$ ) para evaluar la asociación entre el género (variable DSE2) y las demás variables categóricas del cuestionario, incluyendo la clasificación de inseguridad alimentaria (variable Clasificacion). Se utilizó un nivel de significancia de  $p < 0.05$  para determinar la significancia estadística de las asociaciones. Los análisis se realizaron utilizando el software Excel y el lenguaje de programación Python (versión 3.10.2).

## RESULTADOS

### Características Socioeconómicas y Demográficas (Análisis Descriptivo):

Las características sociodemográficas de los participantes se presentan en la Figura 1. Se observa una ligera mayoría de hombres (52.8%) en comparación con las mujeres (47.3%). La edad promedio de los hombres fue de 51 años ( $DE = 14.81$ ), mientras que la edad promedio de las mujeres fue ligeramente superior, alcanzando los 54 años ( $DE = 14.39$ ).

**Figura 1.** Distribución por Género y Edad Promedio de los Participantes



### Asociación entre Género y Otras Variables (Pruebas de Chi-cuadrado)

La Tabla 1 presenta un resumen de los resultados de las pruebas de Chi-cuadrado, mostrando las variables que tuvieron una asociación estadísticamente significativa con el género ( $p < 0.05$ ) y aquellas que no la tuvieron ( $p > 0.05$ ).

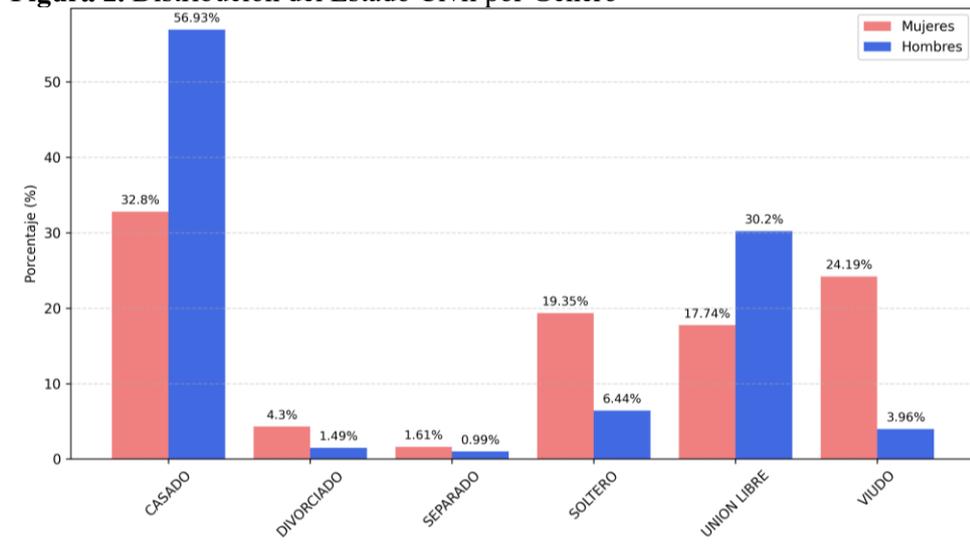
**Tabla 1.** Resultados de las Pruebas de Chi-cuadrado: Asociación entre Género y Otras Variables

<b>Variable</b>	$\chi^2$	<b>gl</b>	<b>Valor p</b>	<b>Asociación Significativa</b>
DSE5 (Estado Civil)	63.4556	5	<0.0001	Sí
DSE6 (Número de Integrantes)	30.7787	12	0.0021	Sí
DSE7 (Menores de 18 Años)	54.1320	6	<0.0001	Sí
DSE8 (Aportan Ingresos)	12.1725	8	0.1437	No
DSE9 (Parentesco)	18.3847	12	0.1045	No
DSE10 (Programas de Gobierno)	8.7068	1	0.0032	Sí
DSE11 (Número de Cuartos)	11.0639	5	0.0501	No
DSE12 (Escolaridad)	23.3757	7	0.0015	Sí
DSE13 (Actividad Principal)	101.1381	6	<0.0001	Sí
DSE14 (Trabaja)	0.0021	1	0.9632	No
DSE15 (Ingreso Mensual)	24.5920	4	0.0001	Sí
DSE16 (Quién Aporta Ingresos)	123.2694	8	<0.0001	Sí
DSE17 (% Gasto en Alimentos)	1.5692	3	0.6664	No
DSE18 (Tipo de Vivienda)	0.9918	2	0.6090	No
DSE19 (Tipo de Piso)	11.6032	2	0.0030	Sí
DSE21 (Hacinamiento)	5.2154	2	0.0737	No
DA2 (Dispone de Alimentos Suficientes)	8.5107	3	0.0366	Sí
DA3 (Producción de Alimentos)	9.6709	7	0.2080	No
DA4 (Tipos de Frutas)	10.1758	12	0.6005	No
DA5 (Animales)	0.0711	1	0.7897	No
DA6 (Kg de Producción)	1.7760	2	0.4115	No
DAE1 (Recibe Apoyos)	1.2510	2	0.5350	No
<b>Clasificación (Inseguridad Alimentaria)</b>	<b>6.9033</b>	<b>3</b>	<b>0.0750</b>	<b>No</b>
Tipo de Hogar: Adultos vs Adultos y Menores	8.0811	1	0.0045	Sí

## Resultados Específicos por Variable (con valores)

**Estado Civil (DSE5):** Como se observa en la Figura 2, se encontraron diferencias significativas en el estado civil entre hombres y mujeres ( $\chi^2 = 63.46$ ,  $gl = 5$ ,  $p < 0.001$ ). Las mujeres reportaron una mayor proporción de viudez (24.2%) y soltería (19.4%) en comparación con los hombres (4.0% y 6.4%, respectivamente). En contraste, los hombres reportaron una mayor proporción de casados (56.9%) y en unión libre (30.2%) en comparación con las mujeres (32.8% y 17.7%, respectivamente).

**Figura 2.** Distribución del Estado Civil por Género

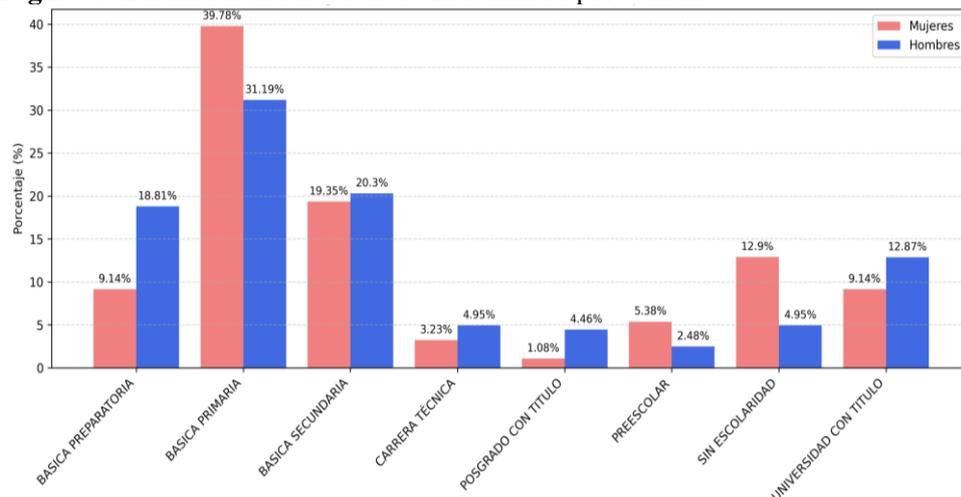


**Número de Integrantes del Hogar (DSE6):** Las mujeres reportaron hogares ligeramente más pequeños en promedio ( $M = 3.69$ ,  $DE = 2.167$ ) que los hombres ( $M = 4.09$ ,  $DE = 1.968$ ). Esta diferencia no fue estadísticamente significativa.

**Menores de 18 Años en el Hogar (DSE7):** Se encontraron diferencias significativas en la presencia de menores de 18 años en el hogar entre hombres y mujeres ( $\chi^2 = 54.13$ ,  $gl = 6$ ,  $p < 0.001$ ). Las mujeres reportaron con mayor frecuencia no tener menores de 18 años en el hogar (38.7%) en comparación con los hombres (11.4%). Los hombres, por otro lado, reportaron con mayor frecuencia la presencia de 2 (26.7%), 3 (23.8%) y 4 (9.9%) menores de 18 años en el hogar.

**Participación en Programas de Gobierno (DSE10):** Se encontró una diferencia significativa en la participación en programas de gobierno entre hombres y mujeres ( $\chi^2 = 8.71$ ,  $gl = 1$ ,  $p = 0.003$ ). Las mujeres reportaron una menor participación en programas de gobierno, con un 63.4% indicando que no participaban, en comparación con el 48.0% de los hombres.

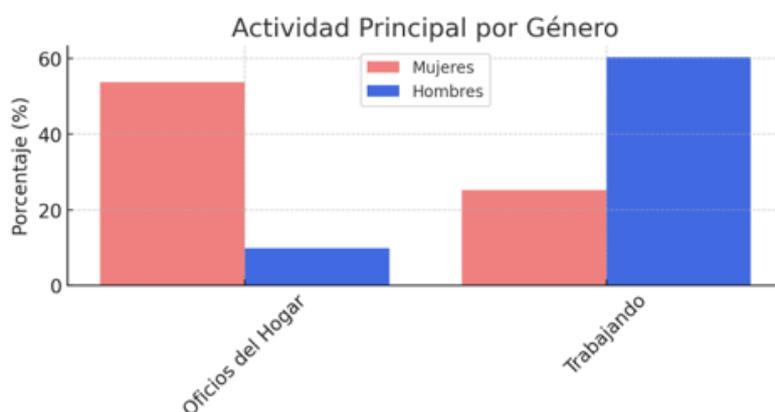
**Figura 3.** Distribución del Nivel de Escolaridad por Género



**Escolaridad (DSE12):** La Figura 3 ilustra las diferencias significativas en los niveles educativos entre hombres y mujeres ( $\chi^2 = 23.38$ ,  $gl = 7$ ,  $p = 0.002$ ). Las mujeres presentaron una mayor proporción de "Sin Escolaridad" (12.9%) y "Básica Primaria" (39.8%) en comparación con los hombres (5.0% y 31.2%, respectivamente). Los hombres, por su parte, reportaron una mayor proporción de "Básica Preparatoria" (18.8%), "Posgrado con Título" (4.5%) y "Universidad con Título" (12.9%) en comparación con las mujeres (9.1%, 1.1% y 9.1%, respectivamente).

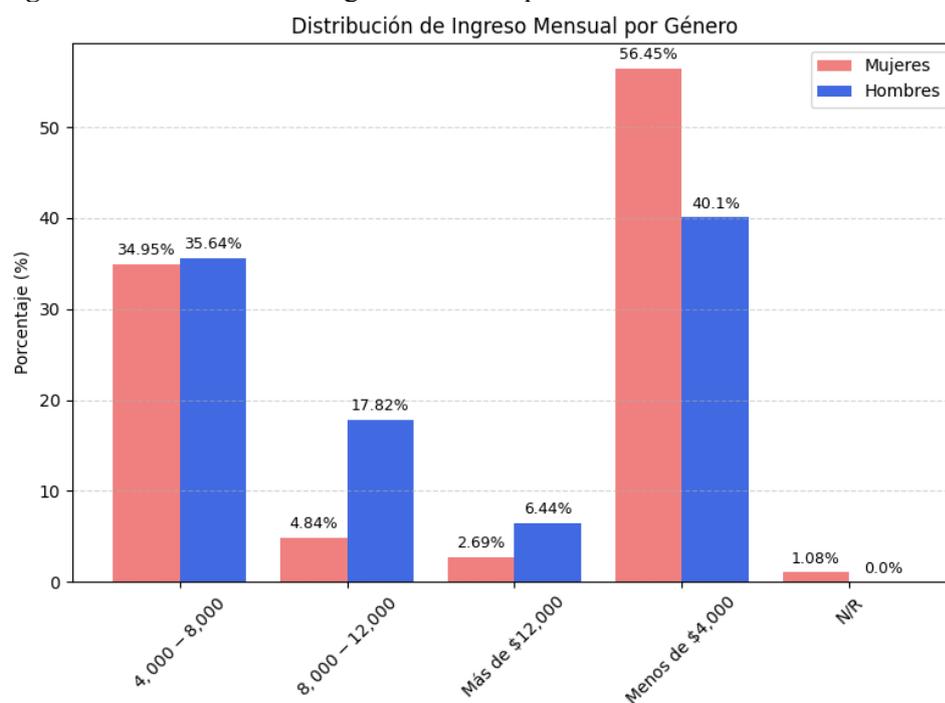
**Actividad Principal (DSE13):** La Figura 4 muestra una diferencia marcada y estadísticamente significativa en la actividad principal entre hombres y mujeres ( $\chi^2 = 101.14$ ,  $gl = 6$ ,  $p < 0.001$ ). Un 53.8% de las mujeres reportó "Oficios del Hogar" como su actividad principal, en comparación con solo el 9.9% de los hombres. Los hombres reportaron "Trabajando" en un 60.4%, en comparación con el 25.3% de las mujeres.

**Figura 4.** Distribución de la Actividad Principal por Género



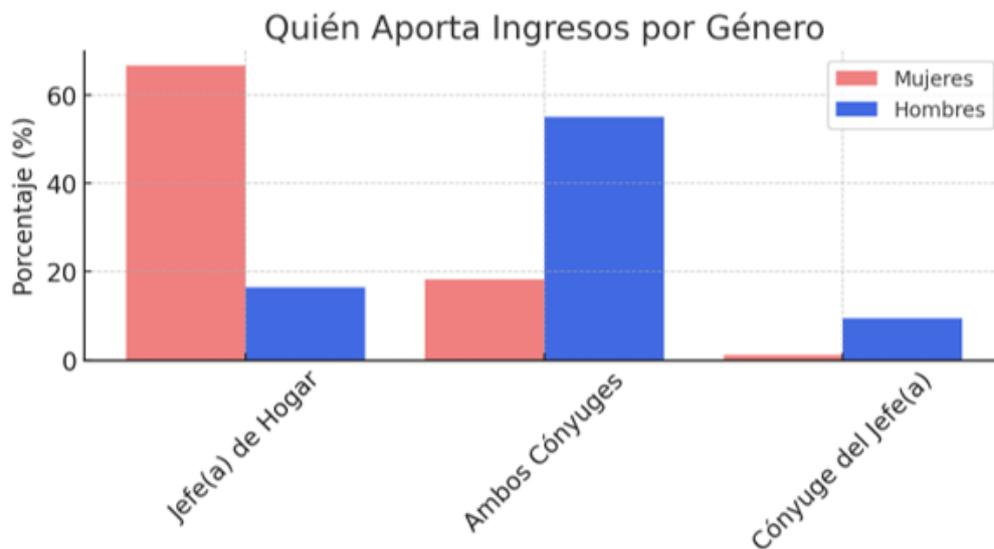
**Ingreso Mensual (DSE15):** La Figura 5 presenta la distribución del ingreso mensual por género, revelando diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres ( $\chi^2 = 24.59$ ,  $gl = 4$ ,  $p < 0.001$ ). Un hallazgo clave es la mayor concentración de mujeres en el rango de ingresos más bajos: el 56.5% de las mujeres reportó ingresos "Menos de \$4,000", en comparación con el 40.1% de los hombres. Si bien un porcentaje similar de hombres y mujeres (35.6% y 34.9% respectivamente) reportaron ingresos en el rango de "\$4,000 a \$8,000", las diferencias se acentúan en los rangos superiores. En el rango de "\$8,000 a \$12,000", el 17.8% de los hombres reportó ingresos en esta categoría, en marcado contraste con solo el 4.8% de las mujeres. De manera similar, en la categoría de "Más de \$12,000", el 6.4% de los hombres reportaron estos ingresos más altos, comparado con solo un 2.7% de las mujeres.

**Figura 5.** Distribución del Ingreso Mensual por Género



**Quién Aporta Ingresos (DSE16):** La Figura 6 ilustra las diferencias significativas en quién aporta los ingresos al hogar ( $\chi^2 = 123.27$ ,  $gl = 8$ ,  $p < 0.001$ ). El 66.7% de las mujeres reportó ser la "Jefe(a) de Hogar", en comparación con el 16.3% de los hombres. Los hombres reportaron "Ambos Cónyuges Conjuntamente" (55.0%) y "Cónyuge del Jefe(a)" (9.4%) con mayor frecuencia que las mujeres (18.3% y 1.1%, respectivamente).

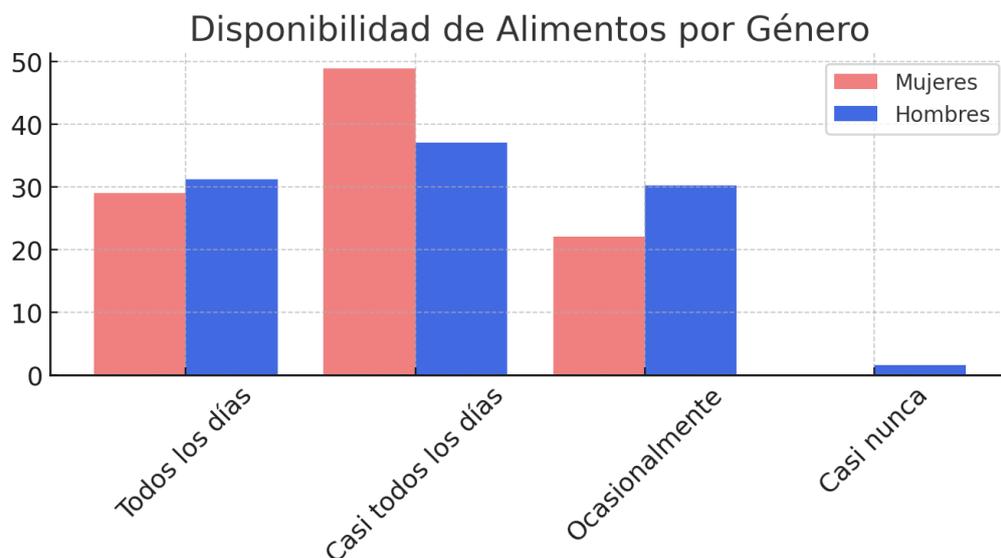
**Figura 6.** Distribución de Quién Aporta los Ingresos al Hogar por Género



**Tipo de Piso de la Vivienda (DSE19):** Aunque la mayoría de los hogares reportaron "Cemento Firme" como tipo de piso, se encontró una diferencia significativa entre hombres y mujeres ( $\chi^2 = 11.60$ ,  $gl = 2$ ,  $p = 0.003$ ). Las mujeres reportaron "Tierra" como tipo de piso en una mayor proporción (2.7%) en comparación con los hombres (0.0%).

**Disponibilidad de Alimentos Suficientes (DA2):** La Figura 7 presenta la percepción de disponibilidad de alimentos suficientes. Y las diferencias fueron estadísticamente significativas ( $\chi^2 = 8.51$ ,  $gl = 3$ ,  $p = 0.037$ ). El 48.9% de las mujeres reportan tener alimentos suficientes "Casi todos los días", comparado con el 37.1% de los hombres. Un 29% de las mujeres, y un 31.2% de los hombres los tiene "todos los días". Un porcentaje menor de mujeres (22%), reporta que los tienen "Ocasionalmente", mientras que un 30.2% de los hombres cae en esta categoría. Ninguna mujer reportó que "casi nunca" tiene suficientes alimentos, mientras que el 1.5% de los hombres sí.

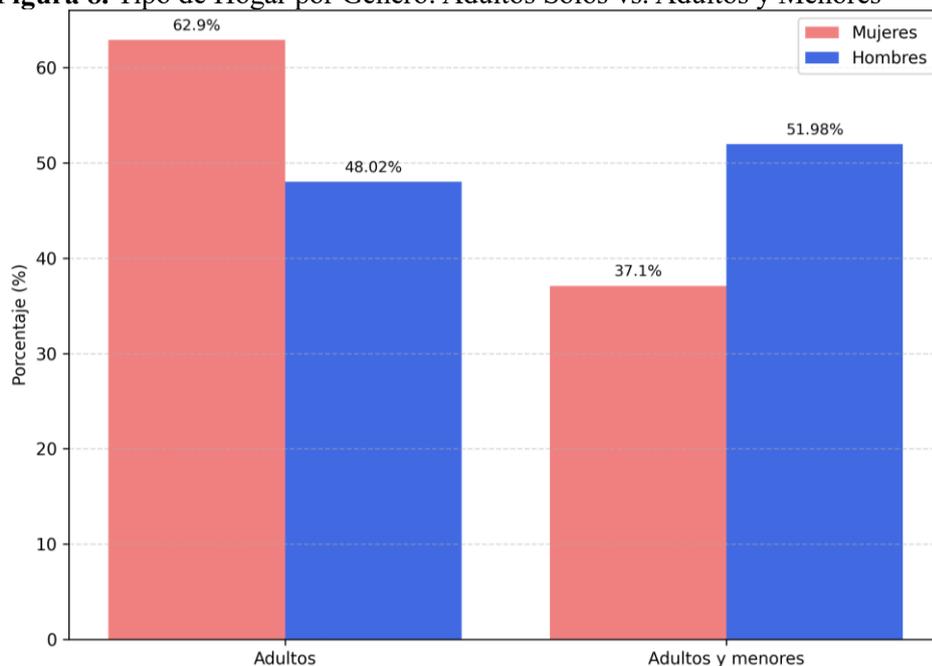
**Figura 7.** Distribución de la Percepción de Disponibilidad de Alimentos Suficientes por Género



**Inseguridad Alimentaria (Clasificación):** No se encontró una asociación estadísticamente significativa entre el género y el nivel de inseguridad alimentaria ( $\chi^2 = 6.90$ ,  $gl = 3$ ,  $p = 0.075$ ). El 51.1% de los hogares encuestados por mujeres experimentan inseguridad alimentaria leve, el 9.1% moderada y el 3.2% severa. El 36.6% se clasifica como en seguridad alimentaria. El 39.6% de los hogares encuestados por hombres experimentan inseguridad alimentaria leve, el 9.4% moderada y el 2.0% severa. El 49.0% se clasifica como en seguridad alimentaria. Aunque hay diferencias en los porcentajes, estas no son lo suficientemente grandes como para ser consideradas estadísticamente significativas.

**Tipo de Hogar por Género: Adultos Solos vs. Adultos y Menores (Household\_type):** El análisis reveló una asociación estadísticamente significativa entre el género del encuestado y la composición del hogar ( $\chi^2 = 8.08$ ,  $gl = 1$ ,  $p = 0.004$ ). Como se ilustra en la Figura 8, las mujeres reportaron una proporción considerablemente mayor de hogares compuestos *exclusivamente por adultos* (62.9%) en comparación con los hombres (48.0%). En consecuencia, los hogares que incluyen tanto adultos como menores de edad fueron más frecuentes en los encuestados hombres (52.0%) que en las mujeres (37.1%). Esta diferencia en la estructura del hogar sugiere potenciales implicaciones en las dinámicas familiares, la distribución de responsabilidades y el acceso a recursos, factores todos ellos relevantes en el contexto de la seguridad alimentaria.

**Figura 8.** Tipo de Hogar por Género: Adultos Solos vs. Adultos y Menores



## DISCUSIÓN

Los resultados de este estudio revelan marcadas brechas de género en factores socioeconómicos y demográficos clave en la zona urbana de Huatusco, Veracruz. Las mujeres, en comparación con los hombres, presentan:

- Mayor prevalencia de viudez y soltería.
- Hogares ligeramente más pequeños y con menor número de menores de edad.
- Menor participación en programas gubernamentales.
- Niveles educativos más bajos.
- Mayor dedicación a los oficios del hogar y menor participación en el mercado laboral formal.
- Menores ingresos mensuales.
- Mayor probabilidad de ser jefas de hogar sin la contribución económica del cónyuge.
- Mayor probabilidad de tener viviendas con piso de tierra.

Estas desigualdades de género son consistentes con hallazgos previos en México y en otros contextos de América Latina, donde las mujeres enfrentan barreras estructurales que limitan su acceso a recursos, oportunidades y poder de decisión (Cordero & Cesani, 2022; Magaña-Lemus et al., 2016; Vilar-Compte et al., 2019). La mayor prevalencia de viudez y soltería en mujeres, junto con la menor participación en programas gubernamentales, sugiere una mayor vulnerabilidad económica y social. La menor

escolaridad y la dedicación a los oficios del hogar limitan las oportunidades de empleo e ingresos, perpetuando un ciclo de desventaja.

Sin embargo, el hallazgo *más relevante* y contraintuitivo de este estudio es la *ausencia* de una asociación estadísticamente significativa entre el género y el nivel de inseguridad alimentaria, medido a través de la ELCSA. A pesar de las marcadas desigualdades de género en los factores socioeconómicos, hombres y mujeres reportaron niveles similares de inseguridad alimentaria en sus diferentes grados (leve, moderada y severa). Y una asociación con el tipo de hogar.

Este resultado plantea interrogantes importantes: ¿Por qué las desigualdades de género en los factores socioeconómicos *no* se traducen en diferencias significativas en la inseguridad alimentaria, pero sí con el tipo de hogar? Varias explicaciones, no mutuamente excluyentes, son posibles:

1. **Estrategias de Afrontamiento:** Las mujeres, a pesar de sus desventajas, podrían estar implementando estrategias de afrontamiento más efectivas para proteger la seguridad alimentaria de sus hogares. Estas estrategias podrían incluir la priorización del consumo de alimentos de los niños, la búsqueda de redes de apoyo comunitario, la participación en economías informales o la optimización de los recursos disponibles.
2. **Resiliencia Cultural:** Podrían existir factores culturales o comunitarios específicos en Huatusco que amortigüen el impacto de las desigualdades de género en la seguridad alimentaria. Por ejemplo, la existencia de redes de solidaridad, prácticas de intercambio de alimentos o conocimientos tradicionales sobre la producción y conservación de alimentos podrían estar contribuyendo a la resiliencia de los hogares.
3. **Limitaciones de la ELCSA:** Aunque la ELCSA es un instrumento validado, podría no capturar *todas* las dimensiones de la inseguridad alimentaria que son relevantes desde una perspectiva de género. Por ejemplo, la ELCSA no evalúa directamente la distribución de alimentos *dentro* del hogar, ni las diferencias de género en la calidad de la dieta o en el estado nutricional. Es posible que existan diferencias de género en estas dimensiones que no son detectadas por la escala.
4. **Otros Factores Mediadores:** Es posible que otros factores, no medidos directamente en este estudio, estén mediando la relación entre género, tipo de hogar y seguridad alimentaria. Por



ejemplo, el acceso a la tierra, el control sobre los recursos productivos, la participación en la toma de decisiones a nivel comunitario o la exposición a la violencia de género podrían influir en la seguridad alimentaria de manera diferencial para hombres y mujeres.

5. **Tipo de hogar:** La asociación de género con el tipo de hogar, sugiere que este puede que sea un factor mediador o de confusión en los resultados.

## CONCLUSIÓN

Este estudio proporciona evidencia de marcadas brechas de género en factores socioeconómicos y demográficos clave en la zona urbana de Huatusco, Veracruz. Las mujeres enfrentan desventajas significativas en comparación con los hombres en áreas como la educación, el empleo, los ingresos y el acceso a programas sociales. Sin embargo, y de manera sorprendente, estas desigualdades *no* se traducen en diferencias significativas en los niveles de inseguridad alimentaria reportados, según la ELCSA, pero sí hay diferencias en el tipo de hogar. Estas disparidades, consistentes con patrones observados en México y Latinoamérica, subrayan la persistencia de barreras estructurales que limitan el acceso femenino a recursos, oportunidades y poder de decisión.

Sin embargo, el hallazgo central de esta investigación desafía las expectativas iniciales: **no se encontró una asociación estadísticamente significativa entre el género del encuestado y el nivel de inseguridad alimentaria, medido a través de la ELCSA.** A pesar del panorama de desigualdad socioeconómica desfavorable para las mujeres, tanto hombres como mujeres reportaron niveles similares de inseguridad alimentaria en sus hogares. Este resultado, aparentemente paradójico, plantea interrogantes cruciales sobre la relación entre género y seguridad alimentaria en el contexto específico de Huatusco. Esta ausencia de correlación directa no implica que el género sea irrelevante para la seguridad alimentaria. Este hallazgo contraintuitivo sugiere que la relación entre género y seguridad alimentaria es compleja y está mediada por otros factores contextuales, estrategias de afrontamiento y posibles limitaciones en la medición de la inseguridad alimentaria, como el tipo de hogar. Se necesitan futuras investigaciones, idealmente con diseños longitudinales y enfoques mixtos (cuantitativos y cualitativos), para profundizar en la comprensión de esta relación y para identificar los mecanismos que explican la resiliencia de los hogares encabezados por mujeres en Huatusco.



## Recomendaciones

- **Políticas Públicas con Enfoque de Género:** Es fundamental que las políticas públicas dirigidas a mejorar la seguridad alimentaria en Huatusco incorporen un enfoque de género explícito, reconociendo y abordando las desigualdades estructurales que enfrentan las mujeres.
- **Fortalecimiento de Programas Sociales:** Se deben fortalecer los programas sociales de apoyo alimentario y económico, asegurando que lleguen a los hogares más vulnerables, incluyendo aquellos encabezados por mujeres.
- **Promoción del Empleo y la Educación:** Se deben implementar estrategias para promover el acceso de las mujeres a empleos formales, decentes y bien remunerados, así como a oportunidades educativas y de capacitación.
- **Investigación Adicional:** Se recomienda realizar estudios cualitativos y cuantitativos adicionales para explorar las estrategias de afrontamiento de las mujeres, los factores culturales y comunitarios que influyen en la seguridad alimentaria, y las posibles limitaciones de la ELCSA para capturar todas las dimensiones de la inseguridad alimentaria desde una perspectiva de género. Se deben incluir variables como el acceso a la tierra, el control sobre los recursos, y el tipo de hogar.

## Limitaciones

- El estudio se realizó en una zona urbana específica, limitando la generalización a zonas rurales.
- Es de corte transversal, impidiendo establecer relaciones causales.
- Se basa en autoreportes, sujetos a posibles sesgos.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agualimpia Afanador, R., Álvarez Flórez, D., & Caballero Pérez, L. A. (2021). Seguridad Alimentaria En La Población Desplazada De La Vereda Uribe Uribe Del Municipio De Lebrija. *Ingeniería E Innovación*. <https://doi.org/10.21897/23460466.2641>
- Bautista-Arredondo, L., Muñoz-Rocha, T., Arredondo-Figueroa, J., Téllez-Rojo, M., Torres-Olascoaga, L., Cantoral, A., ... & Lamadrid-Figueroa, H. (2024). A surge in food insecurity during the covid-19 pandemic in a cohort in mexico city. *Plos One*, 19(5), e0297694. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0297694>



- Castaneda, J., Caire-Juvera, G., Aragón, S., Castañeda, P., Contreras, A., Portillo, G., ... & Vélez, M. (2019). Food security and obesity among mexican agricultural migrant workers. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(21), 4171. <https://doi.org/10.3390/ijerph16214171>
- Cordero, M. L., & Cesani, M. F. (2022). Desigualdad territorial de la inseguridad alimentaria en hogares con niños, niñas y adolescentes de Tucumán (Argentina) en los primeros meses de la pandemia por COVID-19. *Revista Argentina De Antropología Biológica*, 25(1), 058. <https://doi.org/10.24215/18536387e058>
- de Haro-Mota, R., Marcelaño-Flores, S., Bojórquez-Serrano, J. I., & Nájera-González, O. (2016). La inseguridad alimentaria en el estado de Nayarit, México, y su asociación con factores socioeconómicos. *Salud Pública De México*, 58(4), 421-427. <https://doi.org/10.21149/spm.v58i4.8022>
- Fierro Moreno, E., & Lozano Keymolen, D. (2022). Seguridad alimentaria y posición laboral en el contexto de la pandemia por COVID-19 en México. *RESPYN Revista Salud Pública Y Nutrición*, 21(3), 1–11. <https://doi.org/10.29105/respyn21.3-1>
- Figuroa, M., Moral, J., & Reyes, V. (2018). Pobreza e inseguridad alimentaria en el campo mexicano: un tema de política pública no resuelto. *Textual*, (71), 71-105. <https://doi.org/10.5154/r.textual.2017.71.004>
- Gaitán-Rossi, P., Vilar-Compte, M., Teruel, G., & Pérez-Escamilla, R. (2020). Food insecurity measurement and prevalence estimates during the covid-19 pandemic in a repeated cross-sectional survey in mexico. *Public Health Nutrition*, 24(3), 412-421. <https://doi.org/10.1017/s1368980020004000>
- Kolovos, S., Zavala, G., Leijen, A., Melgar-Quiñonez, H., & Tulder, M. (2020). Household food insecurity is associated with depressive symptoms: results from a mexican population-based survey. *Food Security*, 12(2), 407-416. <https://doi.org/10.1007/s12571-020-01014-1>
- Magaña-Lemus, D., Ishdorj, A., Rosson, C., & Lara-Álvarez, J. (2016). Determinants of household food insecurity in mexico. *Agricultural and Food Economics*, 4(1). <https://doi.org/10.1186/s40100-016-0054-9>



- Martínez-Valdés, M. G., Mercado-Mancera, G., Rivera-Custodio, E., & Méndez, V. H. V. (2020). Aspectos que influyen en el desarrollo de la seguridad alimentaria en el sector social. *Población y Desarrollo*, 26(51), 7-21. <https://doi.org/10.18004/pdfce/2076-054x/2020.026.51.051>
- Melgar-Quiñónez, H., Uribe, M. C. A., Centeno, Z. Y. F., Bermúdez, O., Fulladolsa, P. P. de, Fulladolsa, A., ... Pérez- Escamilla, R. (2015). Características psicométricas de la escala de seguridad alimentaria ELCSA aplicada en Colombia, Guatemala y México. *Segurança Alimentar E Nutricional*, 17(1), 48–60. <https://doi.org/10.20396/san.v17i1.8634799>
- Mundo-Rosas, V., Shamah-Levy, T., & A Rivera-Dommarco, J. (2013). Epidemiología de la inseguridad alimentaria en México. *Salud Pública De México*, 55(Supl.2), S206-S213. <https://doi.org/10.21149/spm.v55s2.5117>
- Mundo-Rosas, V., Unar-Munguía, M., Hernández-F, M., Pérez-Escamilla, R., & Shamah-Levy, T. (2019). La seguridad alimentaria en los hogares en pobreza de México: una mirada desde el acceso, la disponibilidad y el consumo. *Salud Pública De México*, 61(6, nov-dic), 866. <https://doi.org/10.21149/10579>
- Mundo-Rosas, V., Vizuet-Vega, N. I., Martínez-Domínguez, J., Morales-Ruán, M. del C., Pérez-Escamilla, R., & Shamah-Levy, T. (2018). Evolución de la inseguridad alimentaria en los hogares mexicanos: 2012-2016. *Salud Pública De México*, 60(3, may-jun), 309-318. <https://doi.org/10.21149/8809>
- Novotny, I., Tittonell, P., Fuentes-Ponce, M., López-Ridaura, S., & Rossing, W. (2021). The importance of the traditional milpa in food security and nutritional self-sufficiency in the highlands of Oaxaca, Mexico. *Plos One*, 16(2), e0246281. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0246281>
- Pérez-Escamilla, R., Melgar-Quiñónez, H., & Valladares, M. (2014). Psychometric properties of the Latin American and Caribbean Food Security Scale. *Salud Pública De México*, 56, S5-S11. <https://doi.org/10.21149/spm.v56s1.5160>
- Sánchez-Sánchez, M., & Torres-Rivera, J. A. (2014). Diagnóstico y tipificación de unidades familiares con y sin gallinas de traspatio en una comunidad de Huatusco, Veracruz (México). *Avances en Investigación Agropecuaria*, 18(2), 63-75.



- Sosol Sanchez, S., Miranda Silvestre, S., & Hernández Ruiz, A. G. (2023). Análisis multivariado del liderazgo y su influencia en la seguridad alimentaria en las unidades de producción de piloncillo: Caso de estudio. En Instituto de Estudios Superiores del Valle de Orizaba, S. C. (Ed.), *Construyendo comunidades de aprendizaje. La IES fortaleciendo las competencias investigativas para la transformación educativa y social* (pp. 102–115). Instituto de Estudios Superiores del Valle de Orizaba, S. C. ISBN: 978-607-96721-8-8. <https://sise.univo.edu.mx/WEB2/web/ForoUniVO/Home/Memorias/2023.pdf>
- Torres, F. and Martínez, A. (2021). *Seguridad alimentaria: factores económicos y desigualdades regionales en México*. <https://doi.org/10.22201/iiec.9786073042710e.2021>
- Vilar-Compte, M., Gaitán-Rossi, P., Flores, D., Pérez-Cirera, V., & Teruel, G. (2019). How do context variables affect food insecurity in Mexico? implications for policy and governance. *Public Health Nutrition*, 23(13), 2445-2452. <https://doi.org/10.1017/s1368980019003082>
- Villagómez-Ornelas, P., Hernández-López, P., Carrasco-Enríquez, B., Barrios-Sánchez, K., Pérez-Escamilla, R., & Melgar-Quiñónez, H. (2014). Validez estadística de la Escala Mexicana de Seguridad Alimentaria y la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria. *Salud Pública De México*, 56, S5-S11. <https://doi.org/10.21149/spm.v56s1.5160>
- Zuñiga, J. (2024). La seguridad alimentaria en México. *Latam Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales Y Humanidades*, 5(3). <https://doi.org/10.56712/>

