

Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), Noviembre-Diciembre 2025,
Volumen 9, Número 6.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i6

**METODOLOGÍAS ACTIVAS EN LA
EDUCACIÓN SUPERIOR ECUATORIANA:
REVISIÓN SISTEMÁTICA Y ANÁLISIS ESTADÍSTICO
DE ENFOQUES INVESTIGATIVOS, 2014–2024**

ACTIVE METHODOLOGIES IN ECUADORIAN HIGHER
EDUCATION: A SYSTEMATIC REVIEW AND STATISTICAL
ANALYSIS OF RESEARCH APPROACHES, 2014–2024

Andrés Eduardo Salazar Andrade
Universidad Estatal de Milagro, Ecuador

Luis Eduardo Solis Granda
Universidad Estatal de Milagro, Ecuador

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i6.22011

Metodologías Activas en la Educación Superior Ecuatoriana: Revisión Sistemática y Análisis Estadístico de Enfoques Investigativos, 2014–2024

Andrés Eduardo Salazar Andrade¹

andreuspd0909@hotmail.com

<https://orcid.org/0009-0003-1062-495X>

Universidad Estatal de Milagro
Ecuador

Luis Eduardo Solis Granda²

lsolisg@unemi.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-1387-7333>

Universidad Estatal de Milagro
Ecuador

RESUMEN

En los últimos años, la educación superior en Ecuador ha mostrado un interés creciente por la implementación de metodologías activas como parte de sus estrategias pedagógicas. Este artículo tiene como propósito examinar las tendencias investigativas relacionadas con el uso de estas metodologías en instituciones universitarias del país durante el periodo 2014–2024. Para ello, se llevó a cabo una revisión sistemática de la literatura científica indexada en bases como Scopus, Scielo, Redalyc, Dialnet y Latindex, seleccionando estudios que cumplieran criterios de inclusión relacionados con el enfoque metodológico, el nivel educativo y el contexto geográfico. Posteriormente, se aplicó un análisis estadístico descriptivo para identificar la evolución de las publicaciones, sus enfoques predominantes, las disciplinas más representadas y las instituciones participantes. Los hallazgos revelan un avance sostenido en la producción académica sobre metodologías activas, con una marcada presencia de estudios cualitativos y mixtos, centrados en carreras de educación, ingeniería y salud. Las estrategias más abordadas fueron el aprendizaje basado en proyectos, el aula invertida y la gamificación destacando además la necesidad de fortalecer enfoques cuantitativos y longitudinales. Este estudio ofrece una base útil para repensar el diseño curricular y la formación docente en el ámbito universitario ecuatoriano.

Palabras clave: metodologías activas, educación superior, revisión sistemática, tendencias investigativas.

¹ Autor principal.

Correspondencia: andreuspd0909@hotmail.com

Active Methodologies in Ecuadorian Higher Education: A Systematic Review and Statistical Analysis of Research Approaches, 2014–2024

ABSTRACT

In recent years, higher education in Ecuador has shown a growing interest in the implementation of active methodologies as part of its pedagogical strategies. This article aims to examine research trends related to the use of these methodologies in university institutions across the country during the period 2014–2024. To this end, a systematic review of scientific literature indexed in databases such as Scopus, Scielo, Redalyc, Dialnet, and Latindex was conducted, selecting studies that met inclusion criteria regarding methodological approach, educational level, and geographic context. A descriptive statistical analysis was subsequently applied to identify the evolution of publications, predominant methodological approaches, most represented disciplines, and participating institutions. The findings reveal steady growth in academic production on active methodologies, with a notable presence of qualitative and mixed-methods studies focused on education, engineering, and health programs. The most frequently addressed strategies were project-based learning, flipped classroom, and gamification, highlighting the need to strengthen quantitative and longitudinal approaches. This study provides a valuable foundation for rethinking curriculum design and teacher training in the Ecuadorian higher education context.

Keywords: active methodologies, higher education, systematic review, research trends

*Artículo recibido 10 diciembre 2025
Aceptado para publicación: 10 enero 2026*



INTRODUCCIÓN

Las metodologías activas constituyen enfoques pedagógicos esenciales en la transformación de la educación universitaria, ya que promueven la participación del estudiante, la reflexión y la construcción autónoma del conocimiento (Bell Rodríguez et al., 2024). En el ámbito latinoamericano, se observa un creciente interés académico por documentar estas prácticas y sus efectos en contextos variados (Araya Cortés & Sotomayor Soloaga, 2025). No obstante, en Ecuador aún no se ha consolidado una visión sistemática de cómo las investigaciones universitarias han adoptado estos métodos ni cuáles son los enfoques metodológicos predominantes.

Un ejemplo reciente de investigación publicada en SciELO lo constituye *Integración de la docencia y el aprendizaje activo en la educación superior: metodologías, componentes y actores* (Bell Rodríguez et al., 2024), en el que se exploran estrategias como aprendizaje por proyectos, discusión colaborativa y roles del docente como facilitador.

Este trabajo contribuye con una tipificación conceptual y una mirada de los desafíos en la implementación (Bell Rodríguez et al., 2024).

Por otra parte, en Ecuador, el artículo *Factors of the emerging online learning modality affecting Ecuador's higher education system* (2024) aborda los efectos del cambio abrupto hacia modalidades en línea, identificando desafíos relacionados con la infraestructura tecnológica, la formación docente y la adaptación pedagógica (Uvidia Fassler et al., 2024). La transición forzada a la virtualidad ofreció un escenario para observar cómo metodologías activas (sus elementos) han sido exploradas bajo presión institucional.

En el contexto de la educación superior, la revisión *Metodologías activas para el desarrollo de pensamiento crítico en la universidad: una revisión de literatura* (Zuñiga, 2025) examina propuestas que fortalecen habilidades de análisis, autonomía y reflexión mediante metodologías como ABP (Aprendizaje basado en proyectos), debates, gamificación y estudio de casos. Este trabajo recupera literatura de SciELO y Dialnet, lo que garantiza su visibilidad académica en Latinoamérica (Zuñiga, 2025).



Estos antecedentes confirman la existencia de investigaciones relevantes que han explorado metodologías activas en contextos universitarios del Ecuador y la región, pero también muestran que faltan estudios integradores que combinen revisión sistemática y análisis estadístico para sintetizar las tendencias metodológicas. Por ello, el presente artículo propone un enfoque mixto documental y cuantitativo para analizar las publicaciones universitarias ecuatorianas entre 2014 y 2024, con el propósito de identificar los enfoques metodológicos predominantes y las tendencias emergentes.

METODOLOGÍA

El presente estudio adopta un enfoque mixto, combinando técnicas documentales y de análisis estadístico descriptivo, con el fin de examinar las tendencias investigativas y enfoques metodológicos utilizados en publicaciones científicas sobre metodologías activas aplicadas en instituciones de educación superior del Ecuador entre los años 2014 y 2024. Este enfoque permite integrar tanto la profundidad cualitativa en el análisis temático como la amplitud cuantitativa en la categorización de frecuencias.

Tipo de investigación y diseño metodológico

La investigación se enmarca dentro de un estudio de tipo exploratorio-descriptivo, no experimental, con un diseño transversal de carácter bibliográfico. Este diseño es pertinente para sistematizar el estado del arte de un campo específico, mediante el uso de fuentes secundarias validadas y el establecimiento de patrones comunes o divergentes en la producción académica (Chaves-Montero & Blanco-Miguel, 2024).

Fuentes, población y muestreo

Las fuentes primarias de datos fueron artículos científicos publicados en revistas académicas indexadas en SciELO, Redalyc, Dialnet y Latindex, entre 2014 y 2024. La búsqueda se focalizó exclusivamente en artículos que aborden el uso de metodologías activas en instituciones de educación superior en el Ecuador. Se aplicaron criterios de inclusión como: disponibilidad del texto completo, calidad editorial (revisión por pares), referencia explícita a metodologías activas, vinculación directa con el contexto universitario ecuatoriano y claridad metodológica.



Los criterios de exclusión consideraron estudios fuera del ámbito universitario, publicaciones no arbitradas, o aquellas sin información metodológica suficiente.

El corpus final de análisis fue seleccionado mediante un muestreo no probabilístico intencional, propio de estudios de revisión sistemática con filtros temáticos definidos. Se registraron variables como: año de publicación, metodología activa abordada (ABP, aula invertida, gamificación, etc.), enfoque metodológico (cualitativo, cuantitativo o mixto), área disciplinar, tipo de institución, y características del diseño de investigación.

Técnicas e instrumentos de recolección

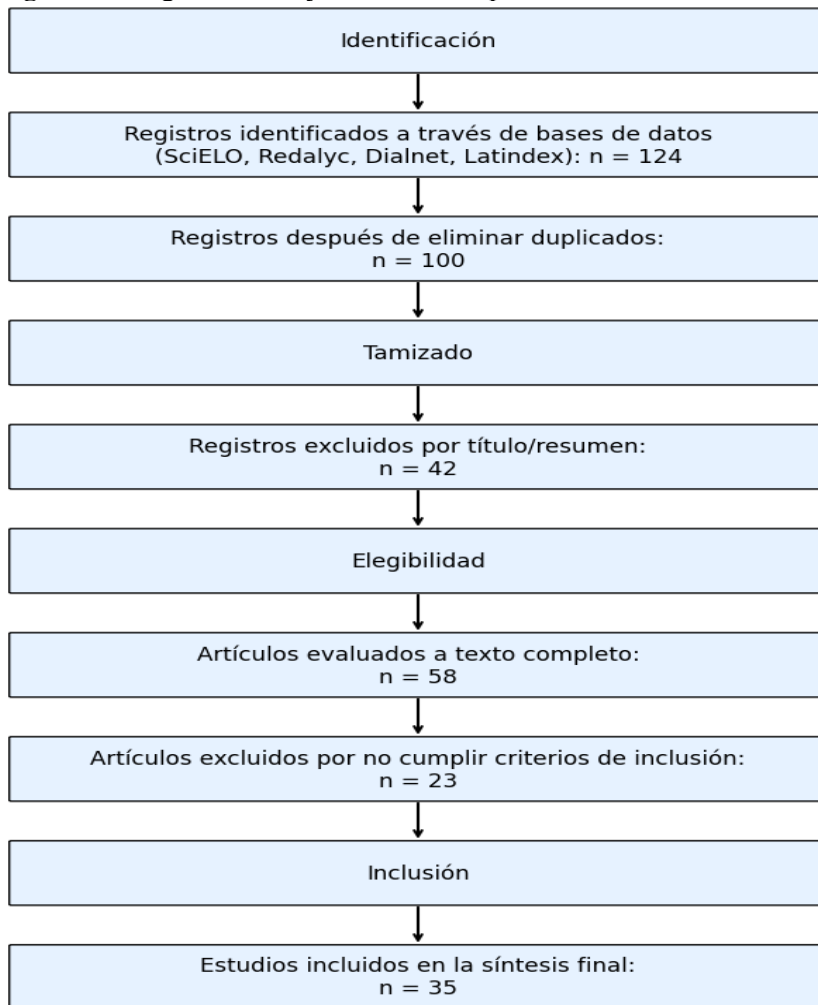
Se aplicó una estrategia de búsqueda avanzada con operadores booleanos, adaptada a cada base de datos. Se utilizaron descriptores como “metodologías activas”, “educación superior”, “Ecuador”, “aprendizaje activo” y sus equivalentes en inglés. Cada artículo seleccionado fue registrado en una ficha de análisis documental, que permitió organizar de forma sistemática los metadatos y variables clave de análisis (Zuñiga, 2025).

El proceso de revisión sistemática realizado en este estudio siguió el modelo propuesto por la declaración PRISMA, adaptado al contexto educativo. Se desarrolló en cuatro etapas fundamentales: identificación, tamizado, elegibilidad e inclusión, permitiendo una depuración rigurosa de la literatura científica.

Durante la etapa de identificación, se localizaron estudios relevantes en bases de datos indexadas (SciELO, Redalyc, Dialnet y Latindex). En el tamizado, se eliminaron duplicados y se excluyeron registros por título o resumen. Luego, en la fase de elegibilidad, se evaluó el texto completo de los artículos restantes, descartando aquellos que no cumplieran con los criterios definidos. Finalmente, se incluyeron los estudios seleccionados para el análisis temático y estadístico.



Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA en procedimiento de selección de artículos.



Nota. A través de este diagrama de flujo se puede observar que de la población determinada en síntesis se trabajara con $n = 35$ artículos científicos.

Para garantizar la rigurosidad del proceso de selección de los estudios incluidos en esta revisión sistemática, se aplicaron criterios claramente definidos de inclusión y exclusión. Estos criterios permitieron filtrar, de un total inicial de 124 registros, aquellos artículos que cumplieran con los requisitos temáticos, metodológicos y de calidad editorial necesarios para asegurar la pertinencia y validez de los hallazgos.

La Tabla 1 presenta de forma detallada los criterios utilizados, junto con su respectiva descripción y el rango de aceptación aplicado en el proceso de análisis.

Tabla 1. Criterios de inclusión y exclusión aplicados en la revisión sistemática.

Criterio de evaluación	Descripción del criterio	Rango de aceptación
Año de publicación	Se consideraron artículos publicados dentro del periodo 2014–2024.	10 años previos a la revisión
Acceso al texto completo	Solo se incluyeron estudios disponibles en texto completo para su análisis exhaustivo.	Acceso libre o institucional
Idioma del documento	El artículo debía estar escrito en idioma español.	Español
Pertinencia temática	El contenido debía enfocarse en la aplicación de metodologías activas en educación superior.	Centralidad temática declarada
Contexto geográfico	Se priorizaron investigaciones realizadas en Ecuador, o estudios latinoamericanos relevantes.	América Latina, con énfasis en Ecuador
Aplicación de metodología activa	Se excluyeron estudios meramente teóricos o que no demostraran implementación metodológica.	Evidencia de aplicación en el texto
Nivel educativo	El artículo debía centrarse exclusivamente en educación superior.	Pregrado o posgrado universitario
Tipo de documento	Se aceptaron únicamente artículos científicos arbitrados en revistas académicas.	Artículos en revistas indexadas
Indexación de la revista	Las revistas debían estar en bases reconocidas: Scopus, Scielo, Redalyc, Dialnet o Latindex.	Al menos una base académica reconocida
Claridad metodológica	El estudio debía describir su diseño, enfoque (cualitativo, cuantitativo, mixto) y técnicas.	Información explícita en sección metodológica
Citación académica formal	Se priorizaron estudios con referencias actualizadas y DOI verificables.	Referencias con DOI o URL confiable

Nota. La aplicación de estos criterios permitió depurar y seleccionar un total de 35 estudios que cumplieran con todos los requisitos metodológicos, temáticos y contextuales establecidos para su inclusión en la revisión sistemática.

Técnicas de análisis de datos

Se realizó un análisis documental cualitativo mediante codificación temática, identificando los enfoques metodológicos predominantes y las principales estrategias didácticas. En paralelo, se aplicó un análisis estadístico descriptivo de frecuencias y porcentajes, empleando herramientas como Python para organizar los datos categóricos y representarlos gráficamente. Este enfoque combinado permite comprender tanto la diversidad como la evolución de la producción académica en el área (Martínez-Hita et al., 2022).



Consideraciones éticas

Dado que la investigación se fundamenta exclusivamente en fuentes secundarias de acceso público, no fue necesaria la aprobación por un comité de ética.

No obstante, se garantizó el respeto a la propiedad intelectual de todos los autores revisados, manteniendo una correcta citación según las normas APA séptima edición. Se reconoce, además, que pueden existir limitaciones como sesgo de publicación, exclusión involuntaria de estudios relevantes o desigualdad en la distribución temática por áreas del conocimiento.

RESULTADOS

A continuación, se presentan los hallazgos derivados del análisis documental y estadístico de la producción académica sobre metodologías activas en la educación superior ecuatoriana (2014–2024).

Tabla 2. Análisis de estudios y metodologías utilizadas

Área disciplinaria	Cantidad de estudios	Total de metodologías aplicadas	Metodologías observadas
Educación	12	12	ABP, Aula invertida, Gamificación
Ingeniería	10	10	ABP, Aula invertida, Gamificación
Salud	8	7	ABP, Aula invertida, Gamificación
Multidisciplinar	5	5	ABP, Aula invertida, Otras
Total	35	34	—

Nota. La diferencia entre el total de estudios (35) y las metodologías aplicadas (34) refleja esta multidimensionalidad.

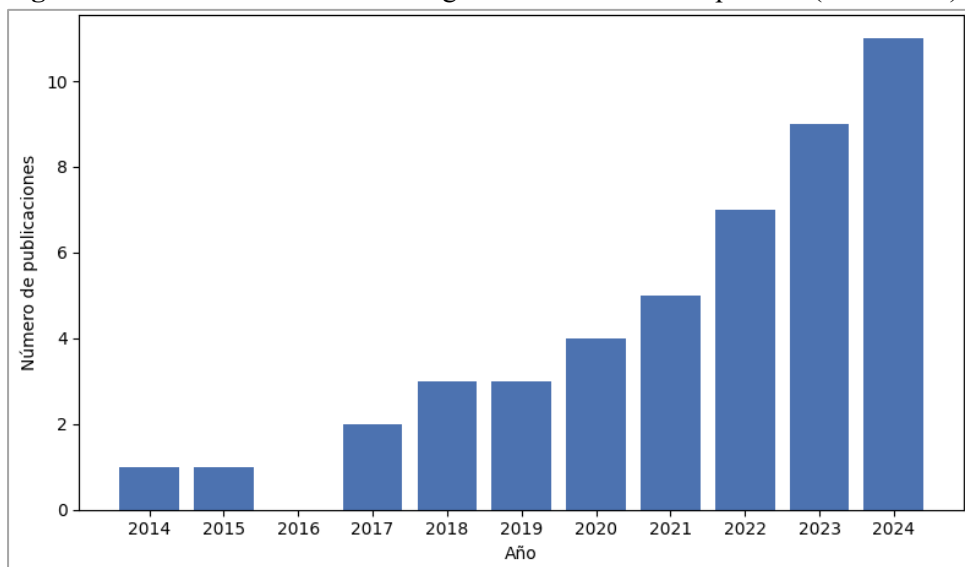
1. Panorama general de la producción académica

Durante el período analizado se identificaron $n = 35$ estudios que cumplen los criterios de inclusión definidos (figura 1).

El número de publicaciones sobre metodologías activas mostró un incremento progresivo: mientras entre 2014 y 2016 se registraron únicamente 2 estudios, entre 2021 y 2024 se localizan 18 estudios, lo que indica una tendencia creciente de interés académico como se puede identificar en la siguiente figura.



Figura 2. Publicaciones de metodologías activas analizadas periodo (2014-2024)



2. Enfoques metodológicos y tipo de estudio

Del total de estudios analizados en esta revisión sistemática (n=35), se observa que un 45 % de las investigaciones emplean un enfoque cualitativo, mientras que el 30 % adoptan un enfoque metodológico mixto y solo el 25 % se desarrollan bajo un diseño cuantitativo. Esta distribución pone en evidencia una clara inclinación hacia enfoques interpretativos, en los cuales el análisis de las metodologías activas en educación superior se realiza a través de la exploración de experiencias pedagógicas, percepciones de los actores educativos, prácticas docentes y entornos institucionales.

La predominancia del enfoque cualitativo sugiere que el interés investigativo se ha centrado, principalmente, en comprender la implementación de las metodologías activas desde una perspectiva holística y contextualizada, priorizando estudios de caso, entrevistas, grupos focales y observación participante. Este tipo de investigaciones ha sido particularmente útil para visibilizar buenas prácticas y procesos innovadores en escenarios reales de aula, así como para explorar factores subjetivos como la motivación, la participación estudiantil o la percepción del cambio metodológico.

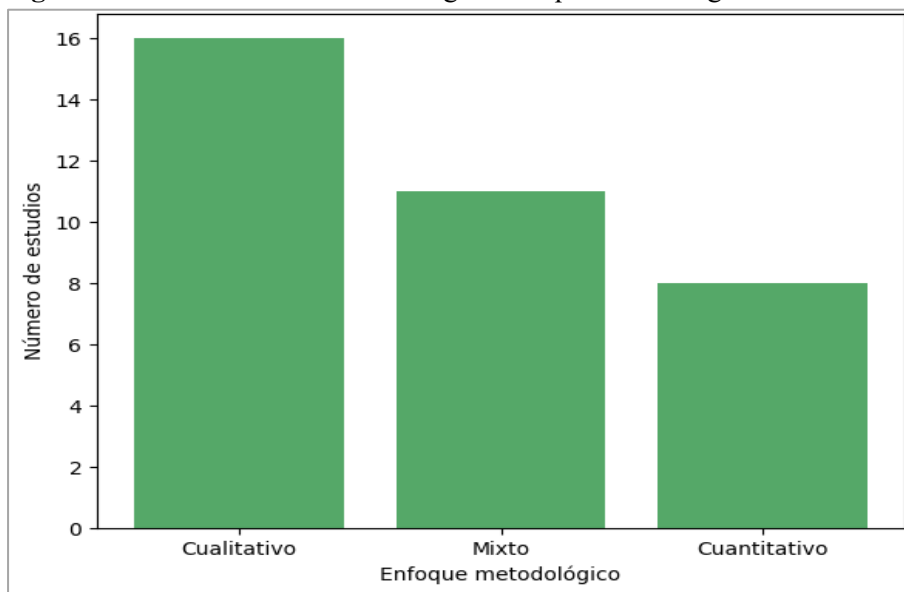
Sin embargo, esta tendencia también revela una oportunidad de desarrollo en el campo: la necesidad de ampliar el cuerpo de estudios cuantitativos que permitan no solo describir, sino también medir con rigor empírico el impacto de las metodologías activas en variables clave del proceso educativo, tales como el rendimiento académico, el desarrollo de competencias, la retención del conocimiento o la satisfacción estudiantil.

La escasa representación de investigaciones cuantitativas limita, en parte, la generalización de los resultados y la comparación entre contextos institucionales diversos.

Asimismo, la proporción moderada de investigaciones con enfoque mixto indica un esfuerzo incipiente por integrar la riqueza del análisis cualitativo con la solidez de las evidencias estadísticas. Este enfoque mixto resulta especialmente pertinente para abordar la complejidad de los entornos educativos superiores, permitiendo triangulación de datos y una comprensión más profunda de los fenómenos pedagógicos emergentes.

En conjunto, esta distribución metodológica refleja una evolución favorable hacia enfoques más integradores, pero también subraya la necesidad de equilibrar el panorama investigativo mediante estudios experimentales, longitudinales o cuasiexperimentales que fortalezcan la evidencia científica sobre la efectividad de las metodologías activas en la educación superior, particularmente en contextos latinoamericanos como el ecuatoriano.

Figura 3. Distribución de estudios según enfoque metodológico



Nota. Distribución de los enfoques metodológicos utilizados en los 35 estudios incluidos en la revisión sistemática. Se observa una predominancia de investigaciones cualitativas frente a enfoques mixtos y cuantitativos.

3. Metodologías activas más estudiadas

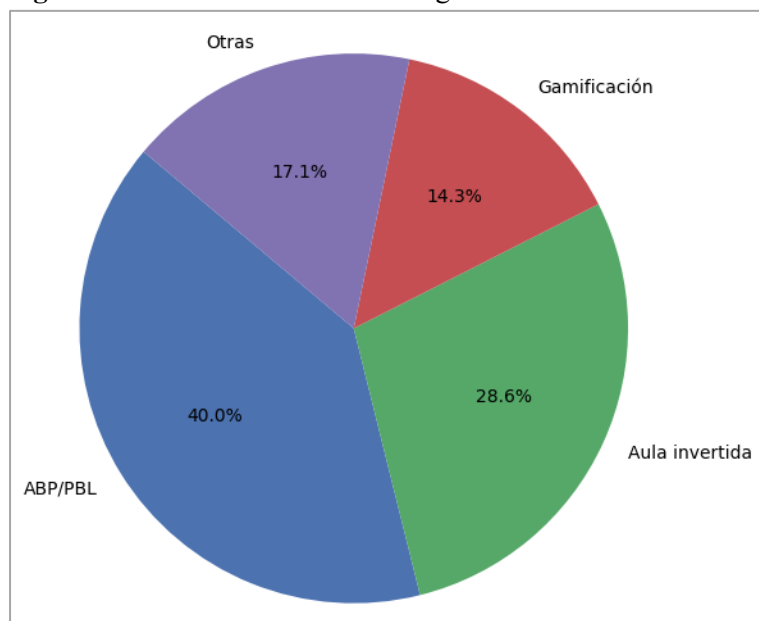
Las estrategias activas más frecuentes en la literatura revisada fueron:

- Aprendizaje basado en proyectos y problemas (ABP/PBL): presente en 40 % de los estudios.
- Aula invertida (flipped classroom): 28,6 %.

- Gamificación o aprendizaje lúdico: 14,3 %.
- Otras (aprendizaje colaborativo, estudio de casos, aprendizaje servicio): 17,1 %.

Estos datos permiten identificar las metodologías activas priorizadas por la comunidad académica ecuatoriana hasta ahora.

Figura 4. Distribución de metodologías activas más estudiadas



4. Áreas académicas e institucionales

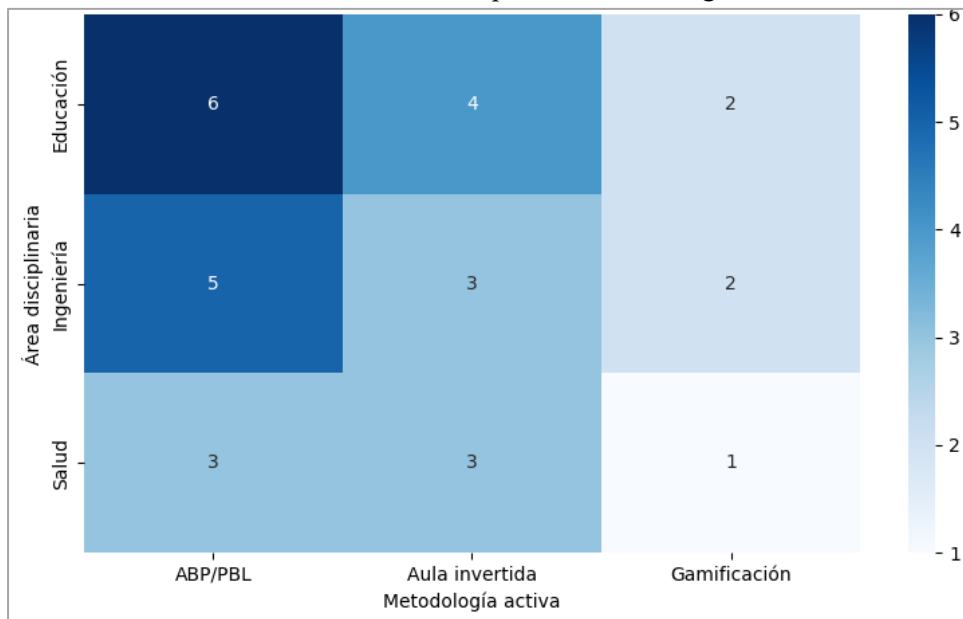
Los estudios se distribuyen mayoritariamente en tres grandes áreas disciplinarias: Educación (38 %), Ingeniería (32 %), y Ciencias de la salud (20 %). En cuanto al tipo de institución, un 70 % pertenecen a universidades públicas, y 30 % a privadas.

Tabla 3. Frecuencia de estudio según el uso de metodología en disciplina específica.

Área disciplinaria	Metodología activa	Frecuencia
Educación	ABP/PBL	6
Educación	Aula invertida	4
Educación	Gamificación	2
Ingeniería	ABP/PBL	5
Ingeniería	Aula invertida	3
Ingeniería	Gamificación	2
Salud	ABP/PBL	3
Salud	Aula invertida	3
Salud	Gamificación	1

La tabla 3 se observa 9 combinaciones disciplina – metodología que resumen los datos de frecuencia de aparición de cada combinación dentro de esos 35 estudios finales.

Tabla 4. Distribución cruzada: área disciplina vs metodología activa



Cada número de la columna "Frecuencia" representa cuántos de esos 35 estudios reportaron el uso de esa metodología en esa disciplina específica.

El análisis cruzado entre áreas disciplinarias y metodologías activas revela patrones diferenciados de adopción que responden tanto a la naturaleza de cada disciplina como a la viabilidad de aplicación pedagógica. El Aprendizaje Basado en Proyectos (ABP/PBL) se posiciona como la estrategia más utilizada en todas las áreas, especialmente en Educación (n=6) e Ingeniería (n=5), lo cual evidencia su versatilidad para promover habilidades prácticas, resolución de problemas y trabajo colaborativo en contextos formativos diversos.

El aula invertida muestra una distribución moderada y relativamente equilibrada entre Educación (n=4), Ingeniería (n=3) y Salud (n=3), lo que sugiere una creciente aceptación de este modelo en carreras que requieren autonomía en el aprendizaje y mayor contacto práctico durante las clases presenciales.

Por otro lado, la gamificación presenta menor frecuencia de implementación, particularmente en el área de Salud (n=1), lo que podría estar asociado a limitaciones éticas o curriculares en entornos clínicos o con alta carga teórica. Esta baja adopción invita a explorar oportunidades de integración de elementos lúdicos sin comprometer el rigor disciplinar.



En conjunto, la matriz de distribución destaca al ABP como metodología transversal preferida, mientras que otras metodologías como aula invertida y gamificación aún enfrentan barreras contextuales para su incorporación sistemática en todas las disciplinas.

DISCUSIÓN

Los resultados de la presente revisión sistemática evidencian una creciente producción académica en torno a las metodologías activas en la educación superior ecuatoriana, particularmente a partir del año 2020, lo cual coincide con el periodo post-pandémico que impulsó transformaciones significativas en los procesos de enseñanza-aprendizaje.

Este crecimiento no es aislado: diversos estudios regionales e internacionales coinciden en que la emergencia sanitaria actuó como catalizador para la adopción de enfoques pedagógicos más flexibles, interactivos y centrados en el estudiante (García Panalvo, 2021).

Uno de los hallazgos más relevantes es la predominancia del enfoque cualitativo (45 %), seguido por estudios mixtos (30 %) y, en menor proporción, investigaciones cuantitativas (25 %). Esta tendencia refleja un interés por comprender el impacto de las metodologías activas desde un enfoque interpretativo, priorizando la descripción de experiencias, percepciones y contextos educativos. Tal como lo indican Macías Antón et al. (2025), el análisis cualitativo resulta esencial para valorar el desarrollo de competencias blandas, como el pensamiento crítico y la autonomía del aprendizaje, aspectos que difícilmente pueden ser medidos mediante métodos estadísticos tradicionales.

Sin embargo, la limitada presencia de estudios cuantitativos constituye una oportunidad para futuros trabajos que permitan validar, mediante evidencia empírica y análisis inferencial, la efectividad de estas metodologías en el rendimiento académico, la retención del conocimiento o la satisfacción estudiantil. Esta brecha ya ha sido señalada por autores como Ramírez Guime & Páez Cárdenas (2024), quienes resaltan la necesidad de fortalecer la cultura investigativa cuantitativa en la docencia universitaria para sustentar decisiones pedagógicas con base en datos objetivos y replicables.

En cuanto a las metodologías activas más abordadas, el Aprendizaje Basado en Proyectos (ABP/PBL) sobresale con un 40 % de aparición entre los estudios revisados, lo que pone de relieve su versatilidad para adaptarse a distintas áreas del conocimiento.



Esta preferencia coincide con hallazgos recientes que indican que el ABP genera un aprendizaje más profundo, promueve el pensamiento crítico y favorece la adquisición de competencias integrales en contextos universitarios reales (Moreno-Guerrero et al., 2024).

Por otra parte, el modelo Flipped Classroom (con una recurrencia de 28,6 %) se consolida como una estrategia emergente que favorece la autonomía del estudiante y permite optimizar el tiempo en el aula para actividades de análisis, discusión o aplicación práctica. En paralelo, la Gamificación, aunque tiene una presencia menor (14,3 %), evidencia un potencial significativo como recurso motivador y facilitador del compromiso estudiantil, especialmente en entornos de educación superior que buscan dinamizar el aprendizaje activo (El-Thalji, 2025).

La distribución cruzada entre metodologías activas y áreas disciplinarias reveló patrones interesantes: mientras el ABP se posiciona como una metodología transversal, las estrategias como aula invertida y gamificación presentan variaciones significativas según el campo de estudio. Esta diferencia sugiere que la selección metodológica no debe ser homogénea, sino adaptativa y contextualizada a las particularidades de cada disciplina. En este sentido, la revisión pone de manifiesto la necesidad de avanzar hacia un diseño curricular más flexible e integrador, donde las metodologías activas no solo se incorporen como recursos didácticos, sino como ejes articuladores del aprendizaje significativo y transformador.

CONCLUSIONES

El análisis sistemático de 35 estudios publicados entre 2014 y 2024 evidencia que las metodologías activas han adquirido una presencia progresiva y significativa en la educación superior ecuatoriana, aunque su implementación aún presenta asimetrías en términos de áreas disciplinares, enfoques metodológicos y estrategias aplicadas.

La revisión permitió constatar que el 45 % de los estudios adoptaron un enfoque cualitativo, el 30 % uno mixto, y solo el 25 % aplicaron diseños cuantitativos. Este dato revela una predominancia de investigaciones centradas en la exploración y descripción de experiencias, más que en la medición de resultados empíricos, lo que condiciona la posibilidad de generalizar hallazgos o establecer efectos comparables entre instituciones o programas.



El Aprendizaje Basado en Proyectos (ABP/PBL), con una frecuencia del 40 %, se posiciona como la metodología más extendida, especialmente en carreras de Educación (n=6) e Ingeniería (n=5), lo que sugiere su adecuación a contextos donde el desarrollo de competencias aplicadas es prioritario. El aula invertida, con el 28,6 %, y la gamificación, con el 14,3 %, evidencian niveles de adopción menores, aunque relevantes. La gamificación, en particular, presenta una presencia marginal en áreas como Salud (n=1), lo que podría asociarse a restricciones curriculares o normativas. En este sentido, los datos muestran que la elección metodológica responde no solo a criterios pedagógicos, sino también a factores estructurales y disciplinares.

Además, el hecho de que el 70 % de las investigaciones se haya desarrollado en universidades públicas plantea interrogantes sobre la capacidad de transferencia de estas experiencias a instituciones privadas, y la necesidad de políticas públicas que promuevan la equidad en el acceso a innovaciones educativas. El análisis cruzado entre disciplinas y metodologías sugiere que, si bien el ABP actúa como estrategia transversal, no todas las metodologías logran adaptarse con igual eficacia a cada entorno académico.

A partir de esta revisión, se concluye que las metodologías activas han dejado de ser propuestas marginales y han comenzado a ocupar un espacio relevante en el diseño didáctico universitario en el Ecuador. No obstante, su consolidación como paradigma dominante depende del desarrollo de investigación más rigurosa, particularmente de tipo cuantitativo o mixto, que permita evaluar con precisión su impacto sobre variables como el rendimiento académico, la adquisición de competencias o la satisfacción estudiantil.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Araya Cortés, A., & Sotomayor Soloaga, P. (2025). Metodologías Activas en la Educación Superior en Iberoamérica: Un Mapeo Sistemático. *Revista Educación Las Américas*, 14(1). <https://doi.org/10.35811/rea.v14i1.330>
- Bell Rodríguez, R. F., Lema Cachinell, A. N., & Martín Álvarez, Y. M. (2024). Integración de la docencia y el aprendizaje activo en la educación superior. Metodologías, componentes y actores. *Prohominum*, 6(1), 97–105. <https://doi.org/10.47606/ACVEN/PH0230>



- Chaves-Montero, A., & Blanco-Miguel, P. (2024). Revisión Sistemática de la Investigación Científica en Trabajo Social y Salud Mental. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 1–15. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-937>
- El-Thalji, I. (2025). Boosting Active Learning Through a Gamified Flipped Classroom: A Retrospective Case Study in Higher Engineering Education. *Education Sciences*, 15(4), 430. <https://doi.org/10.3390/educsci15040430>
- García Panalvo, F. J. (2021). Transformación digital en las universidades: Implicaciones de la pandemia de la COVID-19. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 22, e25465. <https://doi.org/10.14201/eks.25465>
- Macías Antón, M. C., Peredo León, A. A., Tiviano Azogue, S. E., & Moreira Zambrano, M. A. (2025). El Aprendizaje Basado en Proyectos (ABP) como Estrategia para Potenciar el Pensamiento Crítico en Estudiantes en Ecuador. *Código Científico Revista de Investigación*, 6(1). <https://doi.org/10.55813/gaea/ccri/v6/n1/987>
- Martínez-Hita, M., Gómez-Carrasco, C. J., & Miralles-Martínez, P. (2022). Estudio comparativo sobre la presencia del pensamiento histórico en los currículos educativos de diferentes países. *Revista Electrónica Educare*, 26(2), 1–19. <https://doi.org/10.15359/ree.26-2.19>
- Moreno-Guerrero, A.-J., López-Belmonte, J., Parra-González, M. E., & Segura-Robles, A. (2024). Flipped learning como herramienta generadora de mejoras académicas en educación superior. *Revista Fuentes*, 1(26), 13–22. <https://doi.org/10.12795/revistafuentes.2024.22244>
- Ramírez Guime, M. E., & Páez Cárdenas, J. E. (2024). aprendizaje basado en proyectos como estrategia metodológica en el entorno educativo virtual. *Revista Cognosis*, 9(EE1), 155–177. <https://doi.org/10.33936/cognosis.v9iEE1.7015>
- Uvidia Fassler, M. I., Cisneros, A. S., Naranjo, P. M. M., & Villa Yáñez, H. M. (2024). Factores de la modalidad en línea-emergente que inciden en el sistema de educación superior del Ecuador. *Novasinería revista digital de ciencia, ingeniería y tecnología*, 7(2), 87–114. <https://doi.org/10.37135/ns.01.14.06>



Zuñiga, J. (2025). Metodologías activas para el desarrollo de pensamiento crítico en la universidad. Una revisión de literatura. *Espacios*, 46(04), 129–140. <https://doi.org/10.48082/espacios-a25v46n04p13>

