



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinaria, Ciudad de México, México.

ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), enero-febrero 2026,

Volumen 10, Número 1.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i1

COHESIÓN SOCIAL Y PERCEPCIÓN DEL BIENESTAR CIUDADANO: UN ANÁLISIS EMPÍRICO EN EL DISTRITO DE LOS OLIVOS, LIMA NORTE

SOCIAL COHESION AND PERCEPTION OF CITIZEN WELL-BEING: AN EMPIRICAL ANALYSIS IN THE LOS OLIVOS DISTRICT, NORTH LIMA

Jean Paul Ramírez Córdova

Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i1.22293

Cohesión social y percepción del bienestar ciudadano: Un análisis empírico en el distrito de Los Olivos, Lima Norte

Jean Paul Ramírez Córdova¹

<https://orcid.org/0000-0001-6339-4498>

Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la cohesión social; como pilar de la gestión de seguridad ciudadana y la percepción del bienestar ciudadano en los residentes del distrito de Los Olivos, Lima, en el año 2025. El estudio se fundamentó en un enfoque cuantitativo, de tipo básico, diseño no experimental y nivel correlacional transversal. Se aplicó un cuestionario a una muestra de 380 residentes. Los resultados evidenciaron que la cohesión social incide en las relaciones interpersonales ($\text{Rho}=0.792$), la comodidad material ($\text{Rho}= 0.720$), el desarrollo personal ($\text{Rho}=0.717$) y la salud física ($\text{Rho}=676$). En conclusión, el fortalecimiento de la organización social y la confianza comunitaria son factores que mejoran la percepción sobre el bienestar ciudadano, aspecto que supera a la gestión de recursos. A partir de los hallazgos se infiere la necesidad de fortalecer el diseño y aplicación de políticas de gobernanza local centradas en la participación ciudadana para promover un desarrollo urbano integral.

Palabras clave: cohesión social, bienestar ciudadano, gobernanza local

¹ Autor principal

Correspondencia: <https://orcid.org/0000-0001-6339-4498>

Social Cohesion and Perception of Citizen Well-being: An Empirical Analysis in the Los Olivos District, North Lima

ABSTRACT

This research aimed to determine the relationship between social cohesion as a pillar of citizen security management and the perception of citizen well-being among residents of the Los Olivos district, Lima, in 2025. The study was based on a quantitative approach, of a basic type, with a non-experimental design and a cross-sectional correlational level. A questionnaire was applied to a sample of 380 residents. The results showed that social cohesion has an impact on interpersonal relationships ($\text{Rho}=0.792$), material comfort ($\text{Rho}= 0.720$), personal development ($\text{Rho}=0.717$), and physical health ($\text{Rho}=0.676$). In conclusion, strengthening social organization and community trust are factors that improve the perception of citizen well-being, an aspect that surpasses resource management. Based on the findings, it is inferred that there is a need to strengthen the design and implementation of local governance policies focused on citizen participation to promote comprehensive urban development.

Key words: social cohesion, citizen well-being, local governance

*Artículo recibido 10 diciembre 2025
Aceptado para publicación: 10 enero 2026*



INTRODUCCIÓN

El modelo tradicional que sustenta el bienestar ciudadano, se enfoca en aspectos materiales y operativos, como la presencia de efectivos policiales en zonas estratégicas o el uso de cámaras de seguridad (Grompone et al., 2021; Silva, 2023; Figueroa, 2024); no obstante, diversos estudios contemporáneos señalan que, la cohesión social conceptualizada como el grado de acuerdos, organización, solidaridad y confianza entre los miembros de una comunidad; es el principal factor de la calidad de vida percibida (Mora, 2015; Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2007). Por ello, surge como un elemento esencial para reducir el impacto negativo de la criminalidad. Según Bartolomé (2020); y Quintero. (2020), una comunidad cohesionada desarrolla sistemas de apoyo que son reconocidos como garantes de seguridad. Por su parte Helliwell y Putnam (2004) señalan que las redes de apoyo social inciden de forma positiva en la percepción de bienestar, superando incluso a los factores económicos.

Los beneficios asociados a la cohesión entorno al bienestar común, encuentran sustento teórico desde la plataforma psicológica, de acuerdo con Baumeister y Leary (1995) el hecho de pertenecer a un grupo social organizado y participativo es propio de la satisfacción de las necesidades humanas y otorgan significados de pertenencia. Desde la perspectiva de las neurociencias; interactuar de forma positiva en grupos cohesionados activa la creación de neurotransmisores que propician sensaciones de recompensa vinculada al bienestar (Cacioppo et al., 2011). Los aportes en la reducción del estrés y trastornos mentales como la depresión y ansiedad son efectos de la pertenencia a grupos sociales de apoyo. De acuerdo con Aldrich (2012), la organización social y las redes de ayuda comunitaria son determinantes en la recuperación social y económica de sociedad golpeadas por catástrofes naturales; debido a la forma eficiente y rápida en la organización de respuestas para la distribución de recursos, estableciendo espacios de apoyo emocional y fortaleciendo la solidaridad.

De forma negativa, cuando la cohesión social es débil o escasa los efectos en la salud son evidentes (García, 2017). Estudios de Everson y Lewis (2005); Andersen et al. (2015); Poblete et al. (2015) y Won (2025) documentaron cómo el bajo apoyo social a través de escasa confianza, sistemas de apoyo y relaciones interpersonales, sugiere un mayor riesgo para el desarrollo o complicaciones de enfermedades



cardiovasculares. Esto debido a escasa activación del hipotálamo – pituitario-adrenal (como mecanismo de respuesta hacia al estrés) (Duval et al., 2010).

En tal sentido, la cohesión social es un factor determinante del bienestar. Sus múltiples dimensiones: confianza, pertenencia y orientación al bien común; propician efectos positivos en la salud mental y física, lo que contribuye en el incremento de la percepción sobre el bienestar y fortalece la capacidad de los grupos sociales para enfrentar desafíos estructurales como la inseguridad ciudadana (Del Campo y Corrochano, 2021). En ese sentido, se requiere de políticas públicas integrales, que en conjunto con las medidas de asignación de recursos, infraestructura y tecnología integren de manera estratégica la promoción de la cohesión social.

En la última década, Lima Norte ha experimentado un crecimiento comercial acelerado, pero también un aumento en la fragmentación social debido a la inseguridad (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] 2023). El crecimiento demográfico y comercial ha traído consigo una crisis de seguridad que no solo afecta la integridad física, sino que erosiona la confianza institucional y el tejido social (Ponce de León, 2020; Feline et al., 2021; Apaza, 2022; Kuong y Kuong, 2024). En este contexto, el distrito de Los Olivos se presenta como un escenario complejo donde la alta densidad de interacciones diarias exige un modelo de convivencia que trascienda la vigilancia reactiva. En ese contexto persiste la interrogante sobre si la forma en que la cohesión social, a través del análisis de participación ciudadana, el fomento acciones colaborativas y la promoción de los vínculos de identidad realmente determinan la percepción sobre el bienestar de los residentes; entendida como calidad de vida.

El presente artículo tiene como objetivo analizar la influencia de la cohesión social en la percepción del bienestar ciudadano de Los Olivos en el año 2025. Se justifica teóricamente al proponer un cambio de paradigma: pasar de una seguridad centrada en el control a una basada en el fortalecimiento de los vínculos humanos. Empíricamente, este estudio aporta datos sobre cómo la organización vecinal impacta en dimensiones específicas como la salud mental y el desarrollo personal, ofreciendo una ruta clara para políticas públicas centradas en la gobernanza comunitaria.

La cohesión social

Desde la postura de Mora (2015); Berman y Phillips (2004); Durkheim (1999) la cohesión social es vista como una herramienta de gobernanza que contribuye en la reducción de la inseguridad ciudadana. Las



comunidades cohesionadas actúan como organizaciones de acción preventiva y su grado de efectividad supera a los medios tradicionales como el patrullaje policial (Mora, 2015). De acuerdo con el Consejo de Europa (2005) la principal característica de la cohesión social es la búsqueda del bienestar de los miembros; evitando que la sociedad se polarice. Por su parte, la Conferencia Económica para América y el Caribe, CEPAL, 2007) y Mora (2015) sostienen que comunidades cohesionadas contribuyen a validar la percepción ciudadana sobre legitimidad de las instituciones; ello, ayuda a comprender la vinculación de la población en las políticas públicas.

Diversos autores señalan que la cohesión social se compone de tres dimensiones, Green et al. (2009); Berman y Phillips (2004) resaltan la dimensión institucional; que implica la medición de la efectividad de las políticas públicas enfocadas en reducir indicadores de desigualdad. Por su parte Jenson (2010) analiza la dimensión subjetiva; lo que supone el estudio sobre la vinculación afectiva y la identidad local; lo que implica la búsqueda por la integración social; y desde la perspectiva de Mora (2015) la dimensión relacional aporta conocimiento sobre las relaciones interpersonales entre los individuos y las instituciones. Por su parte Schiefer y van der Noll (2017) añade la dimensión orientada hacia el bien común; lo que implica el respeto a las normas sociales y el deseo de participación.

El bienestar ciudadano

La concepción sobre el bienestar ciudadano ha trascendido hacia un modelo multidimensional; relegando a los aspectos vinculados con el crecimiento económico. De acuerdo con Stiglitz et al. (2009), el bienestar se mide a través de ocho dimensiones: condición de vida material (ingreso, consumo y riqueza), salud, educación, actividades personales (incluido el trabajo), participación política y gobernanza, conexiones y relaciones sociales, condiciones ambientales (presentes y futuras), e inseguridad (económica y física). Desde esta perspectiva, se reconoce que el dinero es necesario; pero, no refleja la totalidad del bienestar humano.

Por su parte, Boarini et al. (2012) señalan que para medir el bienestar se requiere de información subjetiva, la que es resultante de la experiencia y valoración de las personas. Entre los componentes de medición actuales se encuentran: aspectos emocionales como la felicidad y la alegría; el sentido y propósito de vida (eudaimonía) que son medidos a través de encuestas validadas internacionalmente (Helliwell et al., 2020).



Diversos autores han documentado diversos factores determinantes del bienestar Holt-Lunstad et al. (2010) sostiene que la organización comunitaria y las relaciones sociales son factores que impulsan el bienestar. En ese sentido; Helliwell y Putnam (2004) señalan que las personas que son parte de grupos sociales presentan mayores niveles de bienestar y salud psicológica. Por su parte, Steptoe et al., (2015) reporta que el bienestar subjetivo contribuye a mejorar la salud física, lo que incluye el fortalecimiento del sistema inmunológico. Por su parte, Ryan y Deci (2000) sostienen que; el bienestar es el resultado de la interacción positiva de tres necesidades psicológicas: autonomía (para reconocer y manejar las emociones), competencia (resultados de sus acciones) y vínculos sociales. Por otro lado, Twohig y Jones (2018) manifiestan que las personas que viven dentro de espacios urbanos en donde se garantizan servicios de calidad entorno al transporte público, vivienda y espacios públicos con áreas verdes, están asociados en menores niveles estrés, mejoran la salud mental y contribuyen en el desarrollo de actividades físicas.

En consecuencia, medir el bienestar ciudadano requiere de la combinación de factores materiales como: la salud física y mental, relaciones significativas, un sentido de propósito y autonomía, aspectos que cobran relevancia si se desarrollan dentro de entornos sociales justos y espacios medioambientales sostenibles. Las políticas que no involucren estos aspectos, serán parcializadas y menguaran la comprensión sobre el progreso.

Para efectos del estudio, se emplearon las dimensiones de Del Campo y Corrochano (2021): comodidad material (percepción sobre la condición económica y acceso a servicios básicos); salud física (acceso a servicios de salud y autopercepción sobre el estado física y desarrollo de actividades físicas); desarrollo personal (Oportunidad para alcanzar metas individuales de corte profesional y social) y relaciones interpersonales (vínculos con vecinos, redes de apoyo y soporte emocional).

METODOLOGÍA

La investigación se desarrolló bajo el paradigma positivista, en donde se asume que los fenómenos sociales pueden ser medidos y analizados a través de la estadística. El enfoque es cuantitativo y el nivel correlacional, para determinar el grado de asociación entre la cohesión social y el bienestar ciudadano. El diseño es no experimental de corte transversal. La población de estudio estuvo compuesta por 380 los residentes del distrito de los Olivos que cumplieron con los siguientes criterios de inclusión: varones



y mujeres entre los 25 y 55 años de edad, con más de 10 años de residencia en el distrito de los Olivos y de nacionalidad peruana. La muestra, se calculó a través de la fórmula para muestras infinitas, dando como resultado, 380 participantes a partir de un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%. La selección se la muestra se hizo a través del sistema probabilístico aleatorio simple, asegurando que cada ciudadano tuviera la misma probabilidad de ser seleccionado, lo que permite la extrapolación de los resultados al contexto distrital de los Olivos. Cómo técnica se empleó la encuesta y el instrumento fue un instrumento tipo cuestionario con escala de Likert de cinco puntos (Muy en desacuerdo a Muy de acuerdo). En la cohesión social /(CS) se evaluó: confianza vecinal, participación en programas de prevención y transparencia municipal. La medición del bienestar ciudadano incluyó las dimensiones de: comodidad material (CM), relaciones interpersonales (RI), salud física (SF) y desarrollo personal (DP). Para la confiabilidad, se realizó una prueba piloto procesada con el coeficiente Alfa de Cronbach, obteniendo valores de 0.865 para la cohesión social y 0.892 para el bienestar ciudadano, lo que indica una consistencia interna excelente. Para el procesamiento, se utilizó el software IBM SPSS Statistics v.27. Se aplicó la prueba de normalidad de Kolmogórov-Smirnov (significancia de $p=0.000$; inferior a 0.05) para todos los elementos analizados. Con los resultados, se confirmó que los datos no seguían una distribución normal, lo que condujo al uso de estadística inferencial no paramétrica con el coeficiente Rho de Spearman.

Resultados

Los resultados se muestran de acuerdo al análisis estadístico.



Tabla 1
Frecuencias y porcentajes de los elementos analizados

		Bajo	Regular	Alto	Total
CS	f	12	117	251	380
	%	3,2%	30,8%	66,1%	100%
CM	f	16	174	190	380
	%	4,2%	45,8%	50,0%	100%
RI	f	16	121	243	380
	%	4,2%	31,8%	63,9%	100%
SF	f	20	141	219	380
	%	5,3%	37,1%	57,6%	100%
DP	f	24	119	237	380
	%	6,3%	31,3%	62,4%	100%

De acuerdo con los resultados de la tabla 1; el 66,1% de los encuestados valora como alta la cohesión social; y el 30,8% la considera regular; de lo cual, se infiere que los residentes han construido redes de apoyo y sistemas de participación ciudadana que ayudan a construir una fuerte identidad social y establecer vínculos cercanos entre sus miembros.

Respecto a las dimensiones del bienestar ciudadano; los resultados revelan que, todas han sido valoradas como altas por los encuestados, solo la dimensión comodidad material presenta un valor de regular en el 45,8%; los demás valores oscilan entre el 57,6% y el 63,9% en la dimensión relaciones interpersonales.

Con estos hallazgos, se puede deducir, que la cohesión social; si tiene un fuerte vínculo con las dimensiones del bienestar ciudadano; para ello, la tabla 2; muestra los resultados de la prueba de hipótesis.



Tabla 2
Resultados de correlaciones

		CM	RI	SF	DP
CS	Coeficiente de correlación	,720**	,792**	,676**	,717**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000
	N	380	380	380	380

De acuerdo con la tabla 2; todas las correlaciones son positivas (Sig = ,000), con ello, se puede inferir la relación entre la cohesión social y las dimensiones del bienestar ciudadano. La correlación más fuerte es con la dimensión de relaciones interpersonales ($r = ,792$); ello indica que, los factores de la cohesión social (confianza, sentido de pertenencia y redes de apoyo) propician mejores interacciones entre los miembros de sociedades cohesionadas. De la misma forma, el impacto genera que las comunidades accedan a mejores condiciones de vida material ($r = ,720$) gracias a la generación de oportunidades de desarrollo económico; esto permite generar cierta estabilidad material, lo que facilita la participación y fortalece el sentido de pertenencia; en ese sentido, es una relación bidireccional. Por el lado del desarrollo personal ($r = ,717$), el vínculo es fuerte; ello indica que sociedades cohesionadas en donde se proporciona apoyo, participación y confianza actúan como medios para los integrantes alcancen metas personales y desarrollos habilidades. Entorno a la relación con la salud física, la relación es positiva, pero, no tan fuerte ($r = ,676$), ello supone que, espacios sociales en donde se propicia el apoyo comunitario y el acompañamiento, ayuda a reducir el estrés, promueven espacios de vida saludables a través de actividades deportivas y promueven la mejora en el acceso a servicios de salud; lo que implica un impacto positivo en la salud física de los residentes.

Discusión

Los hallazgos de este estudio proporcionan evidencia empírica que la cohesión social como un factor determinante del bienestar ciudadano percibido en el distrito de Los Olivos. Los resultados refuerzan las teorías sobre los modelos multisectoriales de medición de la calidad vida, en donde, la organización social supera en influencia al acceso de los recursos materiales que, tradicionalmente eran considerados como el principal indicador de la calidad de vida (Silva, 2023). En el contexto analizado, estos resultados sugieren un cambio en la forma en la que se concibe el bienestar ciudadano; esta percepción hace énfasis



en los lazos relationales de sus habitantes como principal factor de su bienestar; y no tanto, en los aspectos de infraestructura o la tecnología. Los resultados podrían estar vinculados a la escasa efectividad de las medidas de seguridad adoptadas por las autoridades o los altos niveles de desconfianza ciudadana en las entidades gubernamentales (Vizcarra, 2023); por lo que, el desarrollo de redes de apoyo o sistemas de ayuda gestionadas por los mismos residentes son vistas como efectivas y en donde el control ciudadano es menos burocrático (Ortiz y Rufo, 2020).

En efecto, el análisis desvela que el impacto más fuerte de la cohesión social se manifiesta en el ámbito de las relaciones interpersonales ($\text{Rho}=0.792$). Este hallazgo sugiere que, para los residentes, un entorno seguro no significa ausencia de delito, sino que se construye a través de las redes de apoyo comunitarias; el sentido de pertenencia y la posibilidad de contar con apoyo emocional ante sucesos delictivos. De acuerdo con Twohig y Jones (2018), Montes et al. (2022); Fernandez y Silva (2023) recuperar espacios públicos para propiciar la convivencia es atacar directamente a la delincuencia; con ello, se reduce la sensación de miedo y se fortalece la salud comunitaria. De esta manera, la cohesión actúa como herramienta que fortalece la solidaridad entre los vecinos y reduce la ansiedad generada por la inseguridad, con ello, se generan y fortalecen interacciones positivas y un fuerte sentido de pertenencia (Kuong y Kuong, 2024).

Por otra parte, la influencia de la cohesión social en el desarrollo personal ($\text{Rho}=0.717$) revela como la organización social propicia el crecimiento individual. Ambientes comunitarios que buscan la integración de las fortalezas individuales y colectivas proporcionan estructuras psicosociales necesarias para que las miembros de la comunidad establezcan metas y desarrollen sus capacidades. Este aspecto es analizado por la Teoría de la Autodeterminación de Ryan y Deci (2000), en donde se postula que la cohesión satisface la necesidad psicológica de "vinculo o reconocimiento", lo que fomenta la creación de entorno seguros que facilitan la autonomía y la competencia. Ello significa que; cuando las personas sienten respaldo de su comunidad, los individuos se transforman en agentes de su propio progreso (Alvarado, 2019; Carrera y Pérez, 2023; Martínez, 2024).

Por otro lado, la asociación con la comodidad material es igualmente fuerte ($\text{Rho}=0.720$). La cohesión puede facilitar el acceso a oportunidades económicas a través de redes de colaboración, asimismo, la estabilidad material puede fortalecer el deseo de participación ciudadana (Vásquez et al., 2021). No



obstante, los resultados descriptivos advierten que esta dimensión presenta el porcentaje más alto de valoración "regular" (45.8%), ello sugiere que la organización social por sí sola no puede suplir las deficiencias en materia económica o de servicios públicos. En ese sentido, la cohesión social ayuda a reducir este aspecto, pero no resuelve las desigualdades materiales.

Finalmente, el vínculo positivo con la salud física ($\text{Rho}=0.676$), corrobora la evidencia internacional de que la cohesión social contribuye en el bienestar fisiológico y mental (Williams et al., 2020). Un entorno social cohesionado puede promover hábitos saludables mediante actividades grupales, lo que incide en la reducción del estrés crónico a través del apoyo emocional y puede facilitar el acceso a servicios de salud (Long et al., 2022). Por ello, la inversión para generar sociedades cohesionadas se convierte en una política preventiva de salud con efectos positivos.

En síntesis, en el distrito de Los Olivos, la percepción del bienestar ciudadano se sustenta en aspectos inherentes de la cohesión social; y no tanto, a través de acciones preventivas del delito como patrullajes y la mejora de vigilancia a través de cámaras de seguridad. Los resultados sugieren la reorientación de la gobernanza local, la misma que debe migrar del modelo reactivo y punitivo hacia uno proactivo que busque el desarrollo sistemático de comunidades organizadas.

CONCLUSIONES

La cohesión social es un factor positivo del bienestar ciudadano en el distrito de los Olivos. El estudio demostró que el vínculo comunitario es el factor más valorado que permite transformar la percepción de calidad de vida en entornos urbanos con niveles de inseguridad ciudadana. Desde la percepción de los vecinos, la seguridad percibida es consecuencia de los lazos de confianza vecinal y el acceso a soporte emocional. En ese sentido, la gestión pública de seguridad no debe limitarse al uso de tecnologías; los hallazgos sugieren que invertir en programas que fomenten la participación ciudadana y la transparencia propician mayores niveles de bienestar ciudadano y desarrollo personal.

A pesar de la rigurosidad del análisis, al ser un estudio transversal, los datos representan una "fotografía" de un espacio y tiempo específico (2025). Por lo que, no es posible determinar si la cohesión social es constante ante el incremento oscilante de los niveles de criminalidad. Además, el estudio no incluyó variables objetivas (tasas de criminalidad real o niveles de ingreso exactos), enfocándose exclusivamente en la percepción, lo que limita la capacidad de contrastar el bienestar subjetivo con el



bienestar material objetivo. Para Estas limitaciones, se recomienda impulsar investigaciones que sigan la evolución de la cohesión social y el bienestar a lo largo del tiempo; lo que se traduce en estudios de corte longitudinales. De forma complementaria desarrollar estudios enfocados en el paradigma cualitativo que involucre técnica cómo: grupos focales, historias de vida e interpretaciones personales son esenciales para comprender en profundidad los significados y mecanismos subjetivos mediante los cuales los residentes construyen y experimentan la cohesión en su vida cotidiana.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Andersen, L; Gustat, J; y Becker AB (2015). The Relationship Between the Social Environment and Lifestyle-Related Physical Activity in a Low-Income African American Inner-City Southern Neighborhood. *Journal of Community Health*. 40(5):967–74. doi: [10.1007/s10900-015-0019-z](https://doi.org/10.1007/s10900-015-0019-z)
- Apaza, Y. (2022). *¿La incertidumbre importa? el crecimiento económico y el crimen: un análisis para América Latina y el Caribe en el periodo del 2008-2017*. (Tesis de Pregrado, Universidad de Lima).
- https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/17442/T018_75809582_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Bartolomé, M. C. (2020). La utilidad de una concepción de seguridad nacional moderna y dinámica, en la lucha contra el crimen organizado en América Latina. *Relaciones Internacionales*; 44, 45–61. <https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2020.44.003>
- Baumeister, R. F., y Leary, M. R. (1995). The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*, 117(3), 497–529. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.117.3.497>
- Berman, Y; y Phillips, D. (2004). *Indicators for Social Cohesion*. European Network on Indicators of Social Quality of the European Foundation on Social Quality. <https://www.socialquality.org/wp-content/uploads/import/2014/10/Indicators-June-2004.pdf>
- Boarini, R; Comola, M; Smith, C; Manchin, R; y Femke de Keulenaer. (2012) “*What Makes for a Better Life?: The Determinants of Subjective Well-Being in OECD Countries – Evidence from the Gallup World Poll*”. OECD Statistics Working Papers, OECD Publishing. <http://dx.doi.org/10.1787/5k9b9ljm937-en>



Cacioppo, J. T., Hawkley, L. C., Norman, G. J., y Berntson, G. G. (2011). Social isolation. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1231(1), 17–22. <https://doi.org/10.1111/j.1749-6632.2011.06028.x>

Carrera, J; y Pérez, M. (2023). El apoyo mutuo y la respuesta urbana a la pandemia de Covid-19. *Rev. Mex. Sociol* 85; 71-101. <https://doi.org/10.22201/iis.01882503p.2023.0.60449>.

CEPAL. (2007). *Cohesión social: Inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*. Naciones Unidas. <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/1e3b997b-2ec9-49be-903a-0ef9b797d5a8/content>

Consejo de Europa. (2005). *Concerted strategy for social cohesion*. Council of Europe Publishing. <https://rm.coe.int/16807199a0>

Grompone, A; Urrutia, C; Sánchez, D; Reátigui, L; y Rentería, M. (2021). *Tensiones en la seguridad ciudadana: Reformas, policía y sociedad*. Instituto de Estudios Peruanos (IEP). <https://repositorio.iep.org.pe/server/api/core/bitstreams/dea83cbf-6070-420b-ba56-d7c60c421e00/content>

Deci, E. L., y Ryan, R. M. (2000). The “what” and “why” of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological inquiry*, 11(4), 227-268. https://doi.org/10.1207/S15327965PLI1104_01

Del Campo, E y Corrochano, D. (2021). Las rutas de indefinición y las dimensiones de la cohesión social. La desigualdad como dimensión distintiva. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales* 249, 169-198. <https://doi.org/10.22201/fcps.2448492xe.2023.249.80185>

Duval, F; González, F y Rabia, H. (2010). Neurobiología del estrés. *Revista chilena de neuro-psiquiatria*, 48(4), 307-318. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-92272010000500006>

Durkheim, É. (1999). *Le suicide*. Presses Universitaires de France.

Everson, S; y Lewis, R. (2005). Psychosocial factors and cardiovascular diseases. *Annual Review Public Health*, 26:469-500. <https://doi.org/10.1146/annurev.publhealth.26.021304.144542>

Feline, L; Bird, M; Brauckmeyer, G; Kvietok, A; Licheri, D; Luna, E; Olivas, J; y Osuna, L. (2021). *Estudio de opinión sobre la población extranjera en el Perú*. Universidad del Pacífico. <https://www.acnur.org/sites/default/files/legacy-pdf/60b8502f4.pdf>



Fernandez, J., y Silva, G. (2023). Espacio público y percepción de inseguridad Análisis de la configuración de la Avenida Manuel Rodríguez desde la percepción de inseguridad de sus usuarios habituales. *URBE. Arquitectura, Ciudad y Territorio*, 16, 26-43. <https://doi.org/10.29393/UR16-2EPFS20002>

Figueroa, E. (2024). La seguridad ciudadana como derecho humano: El deber de prevención. *Revista Oficial del Poder Judicial*, 16(21), 203-238. <https://doi.org/10.35292/ropj.v16i21.812>

García, N. (2017). *Relación de las redes de apoyo social con el estado de salud físico, deterioro cognitivo y distimia en una población de adultos mayores de la ciudad de México*. (Tesis de maestría, Universidad Autónoma de México).

<https://tesiunamdocumentos.dgb.unam.mx/ptd2017/junio/0760211/0760211.pdf>

Green, A; Janmaat, J; y Han, C. (2009). *Regimes of social cohesion. llakes Research papers, Centre for Learning and Life Chances in Knowledge. Economies and Societies*. <https://dera.ioe.ac.uk/id/eprint/10486/1/Z.-Regimes-of-Social-Cohesion.pdf>

Helliwell, J; y Putnam, R. (2004). The social context of well-being. *Philosophical Transactions of the Royal Society of London. Series B: Biological Sciences*, 1435-1446. <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC1693420/>

Holt-Lunstad J; y Smith, L. (2010). Social relationships and mortality risk: a meta-analytic review. *PLoS Medicine*. 7(7). <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000316>

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2023). *Perú: Perfil Sociodemográfico de Lima Metropolitana*.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1853/

Jenson, J. (2010). *Defining and measuring social cohesion*. Commonwealth Secretariat and United Nations Research Institute for Social Development. <https://www.files.ethz.ch/isn/151856/Jenson%20ebook.pdf>

Kawachi, I., y Berkman, L. F. (2001). Social ties and mental health. *Journal of Urban Health*, 78(3), 458–467. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/11564849/>

Kuong, S; y Kuong, M. (2024). Cultura de paz en medio de una creciente Violencia Social Peruana. *Revista Venezolana de Gerencia*: 29(105), 36-48. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.29.105.3>



Long, E; Steven, S; Topciu, R; Williams, A; Taylor, T; y Morrisey, K. (2022). Wellbeing and Social Network Characteristics in Rural Communities: Findings from a Cohort in Social Housing in Cornwall, United Kingdom. *International Journal of Community Well-Being* 5; 559–570. <https://doi.org/10.1007/s42413-022-00167-5>

Martinez, J. (2024). Estrategias de supervivencia y cohesión vecinal ante la COVID-19 en Nezahualcóyotl y Centro Histórico. *Revista Científica General José María Córdova*, 22(46),339-360. <https://doi.org/10.21830/19006586.1322>

Montes, J.A; Flores, M.L; y Guevara, M.L. (2022). Espacio público, la necesidad de la organización vecinal para recuperarlo. El caso de la colonia San Manuel, Puebla, México. *Revista Ciudades, Estados y Política* 9(1), 35-51. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2462-91032022000100035

Mora; M. (2015). *Cohesión social: balance conceptual y propuesta teórico metodológica*. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. https://www.coneval.org.mx/informespublicaciones/informespublicaciones/documents/cohesion_social_balance_conceptual.pdf

Ortiz, J; y Rufo, M. (2020). Percepción de inseguridad en los barrios y eficacia colectivaun estudio de caso. *Anuario de la Facultad de Derecho*. Universidad de Extremadura 36, 757-795. <https://doi.org/10.17398/2695-7728.36.757>

Poblete, F; Glasinovic, A; Sapag, J; Barticevic, N; Arenas, A; y Padilla, O. (2015). Social support and cardiovascular health: Adaptation of a social support scale for hypertensive and diabetic patients in primary care, Chile. *Atención Primaria* 47(8), 523 – 531. <http://dx.doi.org/10.1016/j.aprim.2014.10.010>

Ponce de León, O. (2020). Efectos de la migración venezolana en la seguridad ciudadana de Lima Metropolitana. *Revista de Ciencia e Investigación en Defensa-CAEN*. 1(4), 23-35. <https://share.google/wXIII7kNBq28FRSad>

Quintero Sara (2020) Seguridad ciudadana y participación de las comunidades en América Latina. *Revista Científica General José María Córdova* 18(29),5-24. <https://doi.org/10.21830/19006586.561>



Silva, L. (2023). Inseguridad ciudadana: Problema social, latente que afecta a nivel de Latinoamérica.

Revista de climatología 23; 3040-3050. <https://rclimatol.eu/wp-content/uploads/2023/12/Articulo-CS23-Laura-S-1.pdf>

Schiefer, D; y Jolanda V.N. (2017) “The Essentials of Social Cohesion: A Literature Review” *Social Indicators Research*, 132(2): 579-603. <https://doi.org/10.1007/s11205-016-1314-5>

Steptoe, A., Deaton, A., y Stone, A. (2015). Subjective wellbeing, health, and ageing. *The Lancet*, 385(9968), 640-648. [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(13\)61489-0/abstract](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(13)61489-0/abstract)

Stiglitz, J. E., Sen, A., y Fitoussi, J. P. (2009). *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress.

<https://ec.europa.eu/eurostat/documents/118025/118123/Fitoussi+Commission+report>

Twohig, C; y Jones, A. (2018). The health benefits of the great outdoors: A systematic review and meta-analysis of greenspace exposure and health outcomes. *Environmental Research* 166; 628–637. <https://doi.org/10.1016/j.envres.2018.06.030>

Vásquez, I; Gómez, J; y Gurrola, C. (2021). Participación ciudadana y cohesión social: intervención comunitaria en asentamiento humano de la ciudad de Durango México. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinaria*, 6(1), 1-19. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i1.1465

Vizacarra, S. (2023). *Una tormenta perfecta: La seguridad ciudadana en el Perú después de la Pandemia. Políticas y debates públicas*. Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://gobierno.pucp.edu.pe/wp-content/uploads/2023/12/2-una-tormenta-perfecta-la-seguridad-ciudadana-en-el-peru-despues-de-la-pandemia-1.pdf>

Williams AJ, Maguire K, Morrissey K, Taylor T, Wyatt K. (2020). Social cohesion, mental wellbeing and health-related quality of life among a cohort of social housing residents in Cornwall: a cross sectional study. *BMC Public Health.*; 20(1), 985. <https://doi.org/10.1186/s12889-020-09078-6>

Won, M. (202). Relationship Between Perceived Social Support and Physical Frailty Among Older Patients with Coronary Artery Disease: A Dual Mediation Model. *Journal of clinical medicine* 14, 2-11. <https://doi.org/10.3390/jcm14051744>

