



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinaria, Ciudad de México, México.

ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), enero-febrero 2026,

Volumen 10, Número 1.

[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v10i1](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i1)

## AUTOGESTIÓN COMUNITARIA Y DESARROLLO AGROINDUSTRIAL EN ACATENANGO: LIMITACIONES Y POTENCIAL EN EL CONTEXTO DE LA GLOCALIDAD

COMMUNITY SELF-MANAGEMENT AND  
AGRO-INDUSTRIAL DEVELOPMENT IN ACATENANGO:  
LIMITATIONS AND POTENTIAL IN THE CONTEXT  
OF GLOCALITY

**Brayam Yonatán Méndez Ardón**

Universidad de San Carlos de Guatemala

DOI: [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v10i1.22441](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i1.22441)

## Autogestión Comunitaria y Desarrollo Agroindustrial en Acatenango: Limitaciones y Potencial en el Contexto de la Glocalidad

**Brayam Yonatán Méndez Ardón<sup>1</sup>**

[bmkadosh@gmail.com](mailto:bmkadosh@gmail.com)

<https://orcid.org/0009-0004-5525-1613>

Universidad de San Carlos de Guatemala  
Guatemala

### RESUMEN

La presente investigación analiza las limitaciones de la autogestión comunitaria y su incidencia en el desarrollo agroindustrial del municipio de Acatenango, Chimaltenango, Guatemala, en el marco de las dinámicas de la glocalidad. A pesar del alto potencial productivo del territorio, especialmente en cultivos como café y aguacate Hass, los procesos agroindustriales locales permanecen restringidos a esquemas de baja transformación y dependencia de mercados de commodities. El estudio se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, con alcance descriptivo y diseño fenomenológico, lo que permitió comprender el fenómeno desde las experiencias y percepciones de productores asociados y no asociados, autoridades locales, directivos de organizaciones y personas expertas. Los resultados evidencian que las principales limitaciones para el desarrollo agroindustrial no se originan en la escasez de recursos naturales, sino en factores socioculturales e institucionales, tales como la participación comunitaria pasiva, la desconfianza histórica hacia las organizaciones colectivas y la escasa innovación en los modelos de gestión. En este contexto, la autogestión comunitaria emerge como un eje estratégico para fortalecer capacidades productivas, impulsar cadenas de valor y articular los procesos locales con las exigencias de los mercados globales. Se concluye que el fortalecimiento organizacional, la capacitación integral y la construcción de alianzas estratégicas constituyen elementos fundamentales para promover un desarrollo agroindustrial sostenible en territorios rurales.

**Palabras clave:** autogestión comunitaria, desarrollo agroindustrial, glocalidad, organización comunitaria, desarrollo territorial

---

<sup>1</sup> Autor principal  
Correspondencia: [bmkadosh@gmail.com](mailto:bmkadosh@gmail.com)

# **Community Self-Management and Agro-Industrial Development in Acatenango: Limitations and Potential in the Context of Glocality**

## **ABSTRACT**

This research analyzes the limitations of community self-management and their impact on agro-industrial development in the municipality of Acatenango, Chimaltenango, Guatemala, within the framework of glocal dynamics. Despite the territory's high productive potential, particularly in coffee and Hass avocado crops, local agro-industrial processes remain constrained to low-value-added schemes and dependence on commodity markets. The study adopted a qualitative approach with a descriptive scope and a phenomenological design, allowing an in-depth understanding of the phenomenon from the experiences and perceptions of associated and non-associated producers, local authorities, organizational leaders, and experts. The findings indicate that the main constraints to agro-industrial development do not stem from a lack of natural resources, but rather from sociocultural and institutional factors, such as passive community participation, historical distrust toward collective organizations, and limited innovation in management models. In this context, community self-management emerges as a strategic axis for strengthening productive capacities, promoting value chains, and articulating local processes with global market demands. It is concluded that organizational strengthening, comprehensive training, and the construction of strategic alliances are key pillars for fostering sustainable agro-industrial development in rural territories.

**Keywords:** community self-management, agro-industrial development, glocality, community organization, territorial development

*Artículo recibido 12 diciembre 2025  
Aceptado para publicación: 16 enero 2026*



## INTRODUCCIÓN

El desarrollo agroindustrial constituye uno de los principales motores para la dinamización económica y social de los territorios rurales, al permitir la generación de valor agregado, empleo y encadenamientos productivos locales. No obstante, en gran parte de América Latina estos procesos se ven limitados por brechas estructurales vinculadas a la organización social, la gestión productiva y la inserción en mercados cada vez más globalizados. En este contexto, el municipio de Acatenango, ubicado en el departamento de Chimaltenango, Guatemala, representa un caso relevante debido a su elevada vocación agrícola, sus condiciones agroecológicas favorables y su reconocida trayectoria productiva, especialmente en el cultivo de café y, más recientemente, en el aguacate Hass.

A pesar de estas ventajas comparativas, el potencial agroindustrial del territorio permanece subutilizado. La producción local se comercializa mayoritariamente en estado primario o con bajo nivel de transformación, lo que limita la generación de valor agregado y refuerza la dependencia de intermediarios y de las fluctuaciones del mercado internacional. Esta situación pone de manifiesto una problemática central: la debilidad de los procesos de autogestión comunitaria como mecanismo para articular la producción, la transformación y la comercialización agroindustrial de manera colectiva y sostenible.

Desde una perspectiva teórica, la autogestión comunitaria se concibe como una estrategia de organización social orientada a fortalecer la participación colectiva, la toma de decisiones autónomas y el control local de los procesos productivos (Salinas & Moncayo, 2020). Por su parte, el enfoque de la glocalidad permite comprender cómo los territorios rurales deben articular dinámicas locales con exigencias globales, incorporando estándares de calidad, innovación y competitividad sin perder su identidad sociocultural (Murga-Menoyo & Novo, 2017).

En este marco, el presente artículo tiene como objetivo analizar las limitaciones de la autogestión comunitaria de los productores del municipio de Acatenango y su incidencia en el desarrollo agroindustrial local. De manera específica, se busca identificar los principales factores socioculturales e institucionales que condicionan la participación colectiva, examinar el aporte y las restricciones de las organizaciones productivas existentes y proponer lineamientos orientados al fortalecimiento de la autogestión comunitaria en un contexto glocal.



## **METODOLOGÍA**

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, orientado a comprender el fenómeno de la autogestión comunitaria desde las experiencias, percepciones y significados atribuidos por los actores sociales involucrados en los procesos productivos agroindustriales.

### **Diseño y alcance**

El estudio tuvo un alcance exploratorio-descriptivo y se sustentó en un diseño fenomenológico, el cual permitió analizar cómo los actores interpretan y experimentan la organización comunitaria y la gestión productiva en su contexto cotidiano. La delimitación espacial incluyó el casco urbano del municipio de Acatenango y las aldeas San Antonio Nejapa, El Socorro y Los Planes, seleccionadas por su trayectoria organizativa y productiva.

### **Participantes y muestreo**

La unidad de análisis estuvo conformada por productores asociados y no asociados, directivos de cooperativas, autoridades locales y personas expertas en temas de organización y producción agroindustrial. Se utilizó un muestreo intencional, priorizando informantes con conocimiento directo del fenómeno y capacidad para aportar información relevante y contextualizada.

### **Técnicas e instrumentos**

Las técnicas de recolección de información incluyeron entrevistas semiestructuradas, grupos focales y observación sistemática del contexto. Los instrumentos utilizados fueron guías de entrevista, fichas de observación y agendas de trabajo grupal, lo que permitió la triangulación de la información y fortaleció el rigor metodológico del estudio.

### **Consideraciones éticas y limitaciones**

Se garantizó el consentimiento informado de los participantes, la confidencialidad de la información y el uso exclusivo de los datos con fines académicos.

Entre las principales limitaciones del estudio se identifican la imposibilidad de generalización estadística, propia del enfoque cualitativo, y la dependencia de percepciones subjetivas de los informantes.



## **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

Los resultados evidencian que la principal limitación para el desarrollo agroindustrial en Acatenango no radica en la escasez de recursos productivos, sino en factores socioculturales e institucionales que restringen la acción colectiva. La participación comunitaria se caracteriza por ser predominantemente pasiva, influida por una desconfianza histórica hacia las organizaciones cooperativas y por experiencias previas de gestión ineficiente.

Asimismo, se identificó una marcada dependencia de esquemas de comercialización basados en commodities, lo que limita la innovación, la diversificación productiva y la creación de cadenas de valor. Esta situación coincide con los planteamientos de la CEPAL, que señala la persistencia de brechas estructurales que afectan la autonomía productiva de los territorios rurales en América Latina (CEPAL, 2022).

No obstante, el auge del cultivo de aguacate Hass y la consolidación del café de especialidad evidencian un potencial significativo para la inserción en mercados diferenciados. Desde la perspectiva de la glocalidad, estos procesos requieren una articulación estratégica entre prácticas locales y estándares globales, lo cual solo es posible mediante una autogestión comunitaria fortalecida, orientada a la innovación y al aprendizaje colectivo.

## **CONCLUSIONES**

La investigación permitió concluir que la autogestión comunitaria constituye un factor determinante para el desarrollo agroindustrial sostenible en el municipio de Acatenango. Las principales limitaciones identificadas son de carácter sociocultural e institucional, manifestadas en la baja participación colectiva, la desconfianza hacia las organizaciones y la falta de visión estratégica de largo plazo. Estas condiciones inciden directamente en la incapacidad de los productores para consolidar cadenas de valor y reducir su dependencia de mercados primarios.

Asimismo, se constató que las organizaciones colectivas existentes representan un pilar fundamental para el desarrollo local; sin embargo, su impacto se ve limitado por la ausencia de innovación en sus modelos de gestión y por la dificultad para integrar a jóvenes y mujeres en los procesos de toma de decisiones.



En este sentido, la autogestión comunitaria debe trascender la mera organización formal y orientarse hacia el fortalecimiento de capacidades productivas, administrativas y comerciales.

Desde una perspectiva glocal, el desarrollo agroindustrial de Acatenango requiere la articulación de saberes locales con prácticas globales, incorporando estándares de calidad, valor agregado y sostenibilidad ambiental. Para ello, resulta imprescindible promover procesos de capacitación integral, alianzas estratégicas interinstitucionales y una cultura organizativa basada en la confianza, la participación activa y la corresponsabilidad.

Finalmente, este estudio aporta evidencia empírica relevante para el debate académico sobre desarrollo territorial y autogestión comunitaria, y sugiere la necesidad de profundizar futuras investigaciones comparativas en otros contextos rurales, con el fin de fortalecer las políticas públicas orientadas al desarrollo agroindustrial inclusivo y sostenible.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

Boisier, S. (2019). Desarrollo territorial y descentralización: El desarrollo en el lugar y en las manos de la gente. CEPAL.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2020). Diagnóstico de las brechas estructurales en Guatemala. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/48539>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2022). Estudio económico de América Latina y el Caribe 2022. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/48077>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2024). Panorama del desarrollo territorial de América Latina y el Caribe. <https://hdl.handle.net/11362/81240>

Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). (2019). Agroindustria rural y cadenas de valor inclusivas. FAO.

Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). (2021). Developing sustainable value chains for smallholders. FAO.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. del P. (2018). Metodología de la investigación (6.<sup>a</sup> ed.). McGraw-Hill.

Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). (2020). Innovación y agroindustria rural en América Latina. IICA.



Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). (2021). Agroindustria rural: Lectura actualizada de sus desafíos. IICA.

Murga-Menoyo, M. Á., & Novo, M. (2017). Sostenibilidad, desarrollo glocal y ciudadanía planetaria. Teoría de la Educación.

Ostrom, E. (2018). Governing the commons. Cambridge University Press.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2021). Informe nacional de desarrollo humano: Guatemala. PNUD.

Salinas, V., & Moncayo, G. (2020). Autogestión comunitaria y administración pública en América Latina. Documentos y Aportes en Administración Pública y Gestión Estatal, 19(33), 121–148.

Schejtman, A., & Berdegué, J. (2018). Desarrollo territorial rural. Rimisp.

Titelman, D. (2022). Autonomía productiva y desarrollo territorial en América Latina. CEPAL.

Valdivia, J. C., & Gaudin, Y. (2022). Brechas estructurales y desarrollo en Guatemala. CEPAL.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2019). Planificación para el desarrollo territorial sostenible en América Latina y el Caribe. CEPAL.

<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44731>

FAO – Desarrollo territorial y cadenas de valor Food and Agriculture Organization of the United Nations. (2020). Territorial approaches to food systems and agro-industrial development. FAO.

<https://www.fao.org/documents/card/en/c/ca8600en>

Autogestión y gobernanza territorial De Sousa Santos, B. (2018). Democracia y participación: El papel de la autogestión en los territorios. Siglo XXI Editores.

Desarrollo territorial rural (enfoque actualizado) Berdegué, J., & Favareto, A. (2019). Desarrollo territorial rural en América Latina y el Caribe: Nuevas agendas. Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

<https://rimisp.org/documentos/>

