Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), enero-febrero 2026,
Volumen 10, Número 1.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i1

EL TAMAÑO EMPRESARIAL COMO MODERADOR ESTRUCTURAL DEL DESEMPEÑO DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL: EVIDENCIA DESDE EL SECTOR AGRÍCOLA

COMPANY SIZE AS A STRUCTURAL MODERATOR OF CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY PERFORMANCE: EVIDENCE FROM THE AGRICULTURAL SECTOR

Alejandro López Álvarez
Universidad Autónoma de Occidente

Virginia López Nevárez
Universidad Autónoma de Occidente

Manuel Alejandro Zavala Nevárez
Universidad Autónoma de Occidente

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i1.22889

EL TAMAÑO EMPRESARIAL COMO MODERADOR ESTRUCTURAL DEL DESEMPEÑO DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL: EVIDENCIA DESDE EL SECTOR AGRÍCOLA

Alejandro López Álvarez[1]
alejandro.loal91@gmail.com
https://orcid.org/0000-0002-5252-8128
Universidad Autónoma de Occidente

Virginia López Nevárez
virginia.lopez@uadeo.mx
https://orcid.org/0000-0001-9887-0132
Universidad Autónoma de Occidente

Manuel Alejandro Zavala Nevárez
manuel.zavala@uadeo.mx
https://orcid.org/0009-0001-9439-1959
Universidad Autónoma de Occidente

RESUMEN

El presente estudio analiza las diferencias en el desempeño de las prácticas de Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en función del estrato empresarial en el sector agrícola del municipio de Ahome, Sinaloa, México. Bajo el marco de la teoría de la doble responsabilidad, que integra la visión basada en recursos y la teoría de los grupos de interés, se evaluó una muestra de 102 empresas mediante un instrumento fundamentado en la ISO 26000 y las Buenas Prácticas Agrícolas. Se aplicó un análisis de varianza (ANOVA) para identificar diferencias significativas entre micro, pequeñas, medianas y grandes empresas. Los resultados evidencian que el tamaño empresarial actúa como condición estructural que modera la capacidad organizacional para implementar prácticas responsables, mostrando desempeños superiores en empresas medianas y grandes. Se concluye que la RSE no depende exclusivamente de la voluntad empresarial, sino de asimetrías en recursos, formalización y capacidades dinámicas. El estudio aporta evidencia empírica en contextos agrícolas emergentes y fortalece la discusión sobre la complementariedad entre responsabilidad económica y social.

Palabras clave: Responsabilidad social empresarial; Estrato empresarial; Teoría de recursos y capacidades; Grupos de interés; Sector agrícola.

[1] Autor principal
Correspondencia: alejandro.loal91@gmail.com

COMPANY SIZE AS A STRUCTURAL MODERATOR OF CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY PERFORMANCE: EVIDENCE FROM THE AGRICULTURAL SECTOR

ABSTRACT

This study analyzes differences in Corporate Social Responsibility (CSR) performance across firm size strata within the agricultural sector of Ahome, Sinaloa, Mexico. Grounded in the dual responsibility theory, which integrates the resource-based view and stakeholder theory, data were collected from 102 firms using an instrument based on ISO 26000 core subjects and Good Agricultural Practices guidelines. A one-way ANOVA was conducted to examine significant differences among micro, small, medium, and large firms. Findings indicate that firm size operates as a structural condition moderating organizational capabilities for implementing CSR practices, with medium and large firms exhibiting higher performance levels. Results suggest that CSR performance is not merely a matter of managerial intention but reflects asymmetries in resources, formalization, and dynamic capabilities. The study contributes empirical evidence from emerging agricultural contexts and advances the theoretical discussion on the complementarity between economic and social responsibility.

Keywords: Corporate Social Responsibility; Firm size; Resource-Based View; Stakeholder theory; Agricultural sector.

Artículo recibido 02 febrero 2026
Aceptado para publicación: 27 febrero 2026

INTRODUCCIÓN

De manera contemporánea, específicamente en la gestión empresarial, la responsabilidad social empresarial (RSE) ha dejado de considerarse como el conjunto de acciones voluntarias o filantrópica, para convertirse en un punto referencia en la formulación de la estrategia organizacional y un componente estructural primordial en el desarrollo de sistemas gestión orientados a la sostenibilidad. El cambio paradigmático estriba en el aumento de las presiones institucionales, así como el requerimiento para las organizaciones para asumir un papel activo en la mitigación de impactos ambientales, generación de valor en la sociedad y transparencia en los procesos productivos y decisionales.

En este contexto, la RSE se configura como un mecanismo de legitimidad empresarial, que tiene objetivo la continuidad operativa para fortalecer su posición competitiva en mercados cada vez más sensibles frente a criterios sociales, ambientales y éticos. Por tal motivo, para que la RSE sea efectiva, requiere de interacción, aprendizaje y adaptación organizacional (Awa *et al.,* 2024), lo que resultará en una operacionalización concreta de las prácticas encaminadas hacia la sostenibilidad.

En paralelo, con la incorporación y desarrollo de nuevos marcos normativos hacia la RSE, han permeado a distintos sectores productivos que han visto la necesidad de atender estas nuevas exigencias. En el sector agrícola, estos marcos normativos cobran especial importancia, derivado el impacto que representa en distintos niveles, y por tal motivo, se exigen nuevas directrices que converjan en la sostenibilidad productiva y conlleven a la gestión responsable de los recursos naturales, seguridad alimentaria, condiciones laborales, trazabilidad de los procesos y relación con las comunidades locales.

No obstante, el desempeño de las prácticas de RSE, acorde a la evidencia empírica suelen considerarse como heterogénea, las características organizacionales que definen este comportamiento son diversas y dependen directamente de factores que se interrelacionan por aspectos intrínsecos y extrínsecos de la empresa. Es decir, los parámetros en términos de diseño organizacional y tamaño, así como las relaciones que la empresa determina con distintos actores definen las capacidades organizativas para poder operacionalizar prácticas encaminadas a la RSE.

En muchos casos, los estudios realizados y acorde a la evidencia empírica recolectada abordan de manera descriptiva y comparativa el desempeño de la RSE, y por lo anterior, este estudio desde un enfoque descriptivo-explicativo permite interpretar como una variable como el estrato empresarial

posibilita a que las organizaciones configuren sus prácticas responsables en función de este parámetro. Por tal motivo, los estratos empresariales, emergen como un aspecto de gran relevancia que permite realizar una aproximación a la heterogeneidad de las prácticas de RSE y explicar el comportamiento organizacional en las empresas agrícolas del municipio de Ahome, Sinaloa, México.

Este estudio, tiene como objetivo principal determinar diferencias significativas entre los distintos estratos empresariales de las organizaciones agrícolas, lo que permitirá realizar un análisis conceptual mediante la teoría de la doble responsabilidad propuesta por Al-Shammari *et al.* (2022), donde se integran la teoría de los grupos de interés y la teoría de los recursos y capacidades, argumentando que las empresas solo alcanzan un desempeño superior cuando cumple simultáneamente con dos tipos de responsabilidades:

- La responsabilidad económica, vinculada o enfocada en la eficiencia y efectividad en el desarrollo de capacidades clave;
- La responsabilidad social, concebida como el conjunto de acciones voluntarias orientadas al bienestar de los grupos de interés más allá del cumplimiento legal.

Con ello se puede interpretar como el desempeño diferencia de la RSE no como un problema de voluntad empresarial, sino como un resultado de asimetrías en capital humano y organizacional (Campos *et al.,*2025), por lo tanto, a través de la propuesta teórica de la doble responsabilidad (Al-Shammari *et al.*,2022) se genera un una perspectiva con un carácter complementario y sinérgico tanto de la responsabilidad social como de la responsabilidad económica.

De igual manera, se plantea la siguiente hipótesis: Las empresas agrícolas del municipio de Ahome exhiben una diversidad de prácticas de Responsabilidad Social Empresarial (RSE) que varían en función de su estratificación empresarial.

El presente artículo se estructura en cinco apartados. En primer lugar, se desarrolla el marco teórico a partir de la teoría de la doble responsabilidad, integrando la visión basada en recursos y la teoría de los grupos de interés como ejes explicativos del desempeño en RSE. Posteriormente, se expone el diseño metodológico, detallando el procedimiento de muestreo, la construcción del instrumento y el análisis estadístico empleado. En tercer lugar, se presentan los resultados derivados del análisis de varianza entre estratos empresariales. En cuarto término, se discuten los hallazgos a la luz de la literatura

contemporánea, enfatizando el papel del tamaño empresarial como condición estructural. Finalmente, se exponen las conclusiones, implicaciones y líneas futuras de investigación.

MARCO TEÓRICO

Existen distintas perspectivas que permiten abordar a las organizaciones en sus distintas aristas. Dichas aproximaciones se aplican en función del elemento organizacional del cual se busca conocer su naturaleza. En este sentido, el marco conceptual se ve enmarcado a partir de la teoría de la doble responsabilidad (Al-Shammari *et al.,* 2022), dicho aporte tiene como punto de partida la teoría de los recursos y capacidades o visión basada en recursos propuesta por (Barney, 1991) la cual argumenta que la ventaja competitiva de la empresa se define a partir de los elementos o recursos que la organización posee, además de su quehacer organizacional, y no solo por su posición dentro del mercado o por las condicones externas.

Asimismo, toma los argumentos de la teoría de los grupos de interés (Freeman, 2010; Melé, 2008), que describe como aquellos actores que conforman un nexo de relaciones por lo que intervienen en mayor o menor medida con algun tipo de actividad de la organización y que pueden resultar afectadas a partir de su operación. Bajo esta perspectiva, distintos estudios se han centrado en conocer el desempeño de las práctica de RSE a partir de estas dos corrientes, brindando un aproximación parcial hacia el desempeño organizacional enfocado hacia las prácticas sustentables.

Sin embargo, un parámetro sustancial para el comportamiento organizacional, ha sido el estrato empresarial, es decir, el tamaño que la organización posee, y que partir de este se establecen las pautas para el estudio, lo que brinda una perspectiva segmentada acerca de las prácticas de RSE.y por lo anterior distintos estudios se han enfocado en relizar una aproximación a partir de este parámetro. Como Voza *et al.* (2022) que centra su trabajo en las Pequeñas y Medianas Empresas (PYMES) argumentando que la digitalización y adopción de tecnologías asociadas a la industrial funcionan como catalizadores del desempeño ambiental. Por su parte Herrero *et al.* (2024) abordan un estudio empírico que se enfoca en PYMES familiares y que evidencian un patrón entre sostenibilidad ambiental y económica coexisten fuerzas contrapuestas que permiten compensarse, pero en términos de sostenibilidad social las empresas familiares presentan mayor desarrollo atribuble a una mayor cercanía y “cuidado” por los grupos de interés cercanos.

En ese mismo contexto Cheffi *et al.* (2021) desarollan un modelo que permite distinguir entre antes de la RSE, prácticas de RSE y desempeño organizacional de PYMES, lo que a través de su evidencia empírica permite sugerir que la RSE puede ser menos una respuesta a presión externa y más a una estrategia de resiliencia cuando el entorno se vuelve volátil. De igual manera, en el mismo contexto, Betakova *et al.* (2023) analizan como características de la empresa y del empresario influyen en indicadores de la RSE.

Por otro lado, Tiwar y Thaku (2020) dentro de un espector de mayor amplitud realizan un estudio que busca realizar una aproximación a empresas, específicamente hoteles, acerca de innovaciones de sostenibilidad desde la perspectiva de la difusión de innovaciones. En el caso de Marakova *et al.* (2021) centralizan su trabajo en cuestionar la operacionalización de la RSE como factor estructurante de la competitividad, no como un adición ético, sino como una dimensión que coexiste con el marketing e innovación como fuentes latentes de ventaja. Para Sardanelli *et al.* (2021) se enfocan en demostrar que, en dependencia de las asimetrías de información, la RSE opera como señal hacia los grupos de interés, particularmente en contexto donde la legitimidad corporativa es frágil, y donde el riesgo reputacional incrementa los incentivos a probar responsabilidad mediante instrumentos visibles, lo anterior, ubicado dentro de empresas que cotizan en el Dow Jones Sustainability Word Index.

En ese mismo tenor, Rettab *et al.* (2021) explican en su trabajo aplicado a una mezcla de grandes empresas y PYME acerca de la medición de la RSE desde una función técnica, es decir, sólo limitarse a registrar impactos, si no dirigirse bajo una lógica organizacional, donde medir siginifica configurar decisiones, ya permite institucionalizar prioridades, legitima asignaciones presupuestas y estructura la rendición de cuentas.

MARCO METODOLÓGICO

En lo relacionado con los aspectos metodológicos de esta investigación, en primer lugar, se coloca dentro de un alcance explicativo, debido a que se busca una explicación y determinación de los fenómenos, donde además, dentro del contexto cuantitativo, como lo es esta investigación, permite establecer una relación causal entre diversas variables (Ramos Galarza, 2020). En este sentido, la investigación cuantitativa asume una concepción de la realidad constante y adaptable en el tiempo, además contribuye a establecer una posición objetiva del investigador, demostrando relaciones entre

causas-efectos entre variables, orientando su actividad desde lo particular hacia lo general en torno al planteamiento del problema, lo que permite preveer una correspondencia existente entre la teoría y la experiencia establecida a través del planteamiento de leyes sociales (Babativa Novoao , 2017).

Bajo este contexto, la acogida de la información se realizó dentro del sector agrícola del municipio de Ahome, a través del listado localizado dentro del Directorio Nacional de Unidad Económicas (DNUE, 2021) del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), al cual le fue aplicado un instrumento constituido a partir de la siete materias fundamentales que conforman a la ISO 26000 y las objetivos que esteblecen las Buenas Prácticas Agrícolas planteadas por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultra.

Para la determinación del cálculo de la muestra derivada de la población obtenida del directorio del DNUE, se calculó a través de la fórmula de Aguilar-Barojas (2005), obtenido como resultado los siguientes datos:

$$n = \frac{N\ Z^2\ \ pq}{d^2\ (N-1) + \ Z^2\ \ pq}$$

Donde los valores son:

N: Total de la población (139)

Z^2: Nivel de confianza deseado 95% (1.96^2)

p: Proporción esperada (en este caso 50%)

q: 1-p proporción que no representa el fenómeno de estudio (5%)

d: Precisión (error máximo admisible) (5%)

n: Tamaño de la muestra

La muestra obtenida para la aplicación del instrumento de recolección de datos, fue de 102 empresas. Dicho instrumento, fue validado a través del alpha de Cronbach mediante SPSS para determinar su consistencia interna obteniendo como resultado 0.921, este resultado indica que todos los ítems están midiendo de forma consistente el mismo constructo (Frías-Navarro , 2025).

Para analizar las diferencias en el desempeño de las empresas en función de su tamaño, se realizó un análisis de varianza (ANOVA), técnica estadística robusta que permite contrastar si existen diferencias

significativas entre las medias de tres o más grupos independiente (Field, 2018). El ANOVA, permite determinar las diferencias entre las variables organizacionales, según el estrato empresarial.

El ANOVA de un factor, fue el tipo seleccionado por su pertinencia para analizar la influencia de una sola variable categórica independiente sobre una variable discontinua. Este método, descompone la variabilidad total de los datos en dos componentes: la variabilidad entre los grupos (atribuidas al factor estudiado) y la variabilidad dentro de los grupos (error aleatorio o variabilidad no explicada). La razón entre estas dos varianzas se representa mediante el estadístico F, cuyo valor elevado indica que la variabilidad explicada por el modelo es mayor que la atribuida al azar (Hair et al.,2019; Field, 2018).

Para el desarrollo del ANOVA, se considera el estadístico F, que representa la razón entre la varianza explicada por el modelo (entre grupos) y la varianza residual (dentro de los grupos). Un valor elevado de F sugiere que la variabilidad entre las medias de los grupos es mayor que la variabilidad aleatoria dentro de cada grupo. Por su parte, el valor de p indica la probabilidad de obtener un resultado tan extremo como el observado, suponiendo que la hipótesis nula sea verdadera (Gravetter et al.,2020) Para este estudio se adoptó el umbral convencional de a=0.05, para determinar la significancia estadística.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La presentación de los resultados se desarrolla a partir de un análisis donde se consideran los resultados obtenidos por cada estrato empresarial para determinar las diferencias significativas, y así explicar el comportamiento organizacional a partir de los supuestos teóricos considerados en la teoría de la doble responsabilidad: la visión basada en recursos y los grupos de interés.

En primer lugar, los resultados del ANOVA se presentan en dos conjuntos de análisis como se muestra a continuación:

Como se aprecia en la tabla 1, se realiza una comparación entre empresas pequeñas y medianas, y expresa lo siguiente:

- Para las empresas pequeñas, el valor de F fue de 0.385 con un nivel de significancia de p=0.934, lo cual indica que no existen diferencias estadísticamente significativas.
- En el caso de las empresas medianas, el valor de F fue de 1.769 con un p= 0.173, lo que refleja que igualmente no se presentan diferencias significativas.

Tabla 1: Comparación empresas pequeñas y medianas

ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Pequeña	Entre grupos	13482,411	12	1123,534	,385	,934
	Dentro de grupos	23373,875	8	2921,734		
	Total	36856,286	20			
Mediana	Entre grupos	39854,974	27	1476,110	1,769	,173
	Dentro de grupos	8344,500	10	834,450		
	Total	48199,474	37			

Fuente: Elaboración propia (2026)

Por otro lado, se realiza una Comparación entre empresas medianas y grandes teniendo como resultado los siguientes puntos:

- En las medianas empresas, se observa un valor de F=14.637 y un p=0.004, indicando diferencias altamente significativas.
- Y, por el contrario, en las empresas grandes se obtuvo un valor de F=1.024 y p=0.537, resultado que nuevamente no alcanza significancia estadística.

Tabla 1: Comparación empresas medianas y grandes

ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Mediana	Entre grupos	30467,310	15	2031,154	14,637	,004
	Dentro de grupos	693,833	5	138,767		
	Total	31161,143	20			
Grande	Entre grupos	38771,786	15	2584,786	1,024	,537
	Dentro de grupos	12621,167	5	2524,233		
	Total	51392,952	20			

Fuente: Elaboración propia (2026)

Los resultados muestran una tendencia en la que las micro y pequeñas empresas obtienen puntuaciones más bajas, con una media de 77.50 y una varianza de 110.45. Esta situación puede atribuirse a la limitación en la disponibilidad de recursos estratégicos y capacidades organizacionales, lo que restringe su capacidad para implementar prácticas de RSE y BPA a gran escala.

Por otro lado, las empresas medianas presentan una media de 84.28 y una varianza de 93.19, lo que sugiere una mayor consistencia en sus resultados. Los análisis de ANOVA revelaron que este grupo no está relacionado significativamente con los resultados de las micro y pequeñas empresas, indicando diferencias significativas en el desempeño.

En el caso de las grandes empresas, aunque tienen la media más alta de 86.29, se observa también la mayor dispersión en los resultados, con una varianza de 149.07. Si bien existen casos de excelencia en la implementación de estrategias de RSE y BPA, la heterogeneidad de los resultados sugiere que algunas organizaciones dentro de este segmento aún enfrentan retos significativos para consolidar sus estrategias de sostenibilidad. Además, las grandes empresas presentan diferencias significativas en comparación con el grupo de empresas medianas, lo que indica que, aunque su desempeño es superior, algunos aspectos de sostenibilidad pueden estar alineados.

ESTRATOS EMPRESARIALES DESDE LA TEORÍA DE LA DOBLE RESPONSABILIDAD

La RSE funciona como un mecanismo organizacional de compensación, que refuerza la legitimidad y estabilidad, lo que confirma que el tamaño empresarial no actúa de forma directa, sino como mecanismo de condición estructural (Mubeen *et al.*, 2021). Es decir, el tamaño no es no es intrínsicamente ventajoso, sino que su efecto depende de presiones institucionales y capacidades reales, lo que explica las diferencias significativas y la heterogeneidad del desempeño de los estratos empresariales (Zaiane y Ellouze, 2023).

Estos resultados evidencian que la RSE impacta positivamente en el desempeño de las PYME, pero este efecto es claramente moderado por el tamaño empresarial, es decir, depende directamente de los recursos y capacidades que estos posean (Sánchez-Infante *et al.*, 2020). Sin embargo, lo anterior no garantiza la coherencia estratégica, es decir, un punto a resaltar es el hecho de que la responsabilidad económica sin responsabilidad social sustantiva produce beneficios limitados (Ting, 2020).

Particularmente, para las empresas pequeñas, la RSE presenta efectos negativos o nulos, como consecuencia de sus limitaciones financieras, reputacionales y organizativas (D'Amato y Falivena, 2019), lo que refuerza que la responsabilidad económica puede distorsionar la percepción de la responsabilidad social (Drempetic *et al.*, 2020), no obstante, para este estrato, la efectividad de la RSE solo se refleja hacia aquellas acciones alineadas a “necesidades reales”, como financiamiento y

equipamiento, lo que genera legitimidad y beneficios para la organización (Hadi y Udin, 2020), lo anterior refuerza la idea de que la RSE se manifiesta de manera operativa y pragmática (Belas *et al.*, 2020).

Bajo este contexto, algunas inversiones pueden elevar el desempeño ambiental y la reputacional, pero pueden llegar a tensionar la rentabilidad de corto plazo cuando las capacidades y holguras son limitadas, lo que explica la doble responsabilidad al sugerir que la responsabilidad social/ambiental no es autosuficiente, ya que sin algunos componentes de la responsabilidad económica como la capacidad de absorción, eficiencia operativa y acceso a recursos, deriva en un retorno financiero ambiguo y en algunos casos adverso (Baah *et al.*, 2020).

En terminos de relación organización-grupo de interés, no deben tratarse como entidades discretas, sino como patrones sostenidos por prácticas y relaciones cotidianas, y por ello, el estrato empresarial condiciona la posibilidad de sostener dichas prácticas en el tiempo como consecuencia de la naturaleza de cada, por lo que aquellos con menor estructura tienden a operar con arreglos más informales, lo que perjudica la continuidad, documentación y escalamiento de prácticas responsables (Valentinov y Chia, 2022). A diferencia de un compromiso avanzado, que suele requerir recursos, sistemas y gobernanza, por lo que empresas grandes y medianas se aproximan a estrategias de mayor complejidad, mientras que las micro y pequeñas operan mayormente en niveles informativos o reactivos (Stocker *et al.*, 2020).

Los hallazgos obtenidos ofrecen evidencia empírica sobre la relación entre el tamaño de la empresa y su desempeño en la adopción de prácticas de RSE, donde a medida que aumenta el tamaño empresarial, los resultados tienden a ser más favorables, es decir, las empresas grandes tienden a presentar estructurales formales de *engagement*, a diferencia de las empresas de menor tamaño que podrían permanecer en niveles informativos o reactivos (Awa *et al.,* 2024). Esto sugiere que las empresas más grandes tienden a implementar estrategias sostenibles más efectivas, aunque también revela que aún enfrentan desafíos en la consolidación de estas prácticas. La identificación de patrones de excelencia en la ejecución de estrategias sostenibles resalta la importancia de los recursos y capacidades organizacionales disponibles, que son fundamentales para mejorar cada vez más su desempeño en sostenibilidad.

Lo anterior, refuerza el hecho de que la RSE no solo requiere intención, sino una infraestructura de información, es decir, herramientas de transparencia que permiten reducir costos de transacción, aumentar confianza y convertir prácticas en reputación verificable, esto conlleva a la capacidad de transición de la organización, por lo que "hacer prácticas" hacia "organizar el negocio" en torno a la sostenibilidad, lo que depende estrechamente del estrato empresarial en el que la organización se encuentre (Sansone *et al.*, 2023, Fobbe *et al.*, 2024). Asimismo, la capacidad de integrar a los grupos de interés, impulsa el desempeño orientado a la sostenibilidad ambiental, lo que podría derivarse de un efecto indirecto de la intensidad competitiva de la organización, esto se traslada hacia aquellas empresas con mayor desempeño como la empresas medianas o grandes son aquellas donde la integración de los grupos de interés es más intensa (Danso *et al.*, 2019).

Desde la perspectiva de la doble responsabilidad, las empresas con menor estructura organizacional demuestran niveles declarativos de RSE, pero demuestran problemas para internalizar aprendizajez, lo que se traduce a una práctica limitada enfocada al desempeño sostenible, resultando en una expresión diferenciada de las capacidades dinámicas (Thorpe *et al.,* 2021). Aspi las empresas con mayor tamaño cuenta con mayor capacidad para negociar y equilibrar valor entre distintos grupos de interés, mientras que las pequeñas tienden a priorizar dimensiones dirigidas hacia la supervivencia económica, lo que explica los niveles diferenciados de desempeño (Tapaninaho y Heikkinen, 2022).

CONCLUSIONES

El desempeño de la RSE es un fenómeno organización legítimo y analizable (Batista Peralta, 2025), sin embargo, la magnitud de los efectos varía entre contexto, es decir, se abren interpretaciones estructurales relacionadas con la capacidad organizacional, formalización y tamaño empresarial (Waheed y Zhang, 2020). Pero sin lugar a dudas, la RSE debe conceptualizarse como un mecanismo de creación de valor económico diferido (Tomás de Cavia, 2024), sin embargo responde a configuraciones concretas de poder y valores dentro de la estructura de la organización (DesJardine *et al.*, 2024).

Para caso particular de este estudio, el estrato empresarial condiciona la capacidad de absorber los costos de transición y convertir exigencias en mejoras sustantivas (Diaz-Rainey *et al.*, 2024), además de considerar a la RSE como arreglos institucionales que estabilizan relaciones y determinan la capacidad para construir orden (Valentinov, 2024). De esta manera se puede explicar que las empresas de mayor

tamaño presentan mayor formalización lo que permite aproximarse a un equilibrio entre independencia y responsabilidad, a diferencia de las empresas con menos tamaño enfrentan restricciones estructurales para internalizar externalidad sin incurrir en elevados costos organizativos (Claassen, 2025).

La responsabilidad social requiere soporte organizacional, alinéandose con la dimensión de la responsabilidad económica (Agarwala *et al.*, 2022), la cual solo genera valor cuando existe capacidad económica para implementarla (Balon *et al.*, 2022). Es importante hacer hincapié en que la RSE no es decorativa, sino un recurso estratégico dependiente de la coherencia organizacional (Camilleri, 2021).

A partir de esta evidencia empírica se puede concluir, que la doble responsabilidad sobre el desempeño de la RSE no se manifiesta de forma homogénea, sino selectiva según capacidad y presiones contextuales (Rodrigues Acabado *et al.*, 2019) que a su vez dependen de configuraciones relaciones, cuya intensidad y formalización tienden a variar por estrato empresarial (Bridoux y Stoelhorst, 2022).

Finalmente, las hipótesis indican lo que se trata de probar y se definen como explicaciones tentativas del fenómeno investigado (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014). En esta investigación, se plantea la siguiente hipótesis:

“Las empresas agrícolas del municipio de Ahome exhiben una diversidad de prácticas de Responsabilidad Social Empresarial (RSE) que varían en función de su estratificación empresarial”.

Donde:

H0: No existen diferencias significativas entre los estratos empresariales.

H1: Existen diferencias significativas entre los estratos empresariales.

Para la comprobación de la hipótesis se desarrolla un ANOVA, el cual se describe en párrafos anteriores.

Derivado lo anterior, los resultados permiten concluir que la estratificación empresarial tiene un impacto diferenciado, con una significancia particular en las empresas de tamaño mediano, lo que aporta evidencia empírica relevante en el estudio de la influencia del contexto organizacional. Y, por tanto, los resultados obtenidos indican que se rechaza la hipótesis nula.

Para futuras líneas de investigación, es importante destacar la formulación de nuevas estrategias enfocadas de manera particular a las características intrínsecas de cada sector, tipo de empresa y estrato al cual pertenece, lo que permitirá operacionalizar las prácticas encaminadas hacia la sostenibilidad generando un cambio en el paradigma de la RSE para la generación de valor y creación de la estrategia.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Frías-Navarro , D. (19 de Noviembre de 2025). Apuntes de estimación de la fiabilidad de consistencia interna de los ítems de un instrumento de medida. Universidad de Valencia. https://www.uv.es/friasnav/AlfaCronbach.pdf

Valentinov, V., & Chia, R. (2022). Stakeholder theory: A process-ontological perspective. Business Ethics, the Environment & Responsibility, 31(3), 762-776. https://doi.org/10.1111/beer.12441

Agarwala, N., Pareek, R., & Sahu, T. (2022). Does board independence influence CSR performance? A GMM-based dynamic panel data approach. Social Responsibility Journal, 1(1), 1-20. https://doi.org/10.1108/SRJ-10-2020-0433

Aguilar-Barojas, S. (2005). Fórmulas para el cálculo de la muestra en investigaciones de salud. Salud en Tabasco, 11(1-2), 333-338.

Al-Shammari, M., Banerjee, S., & Rasheed, A. (2022). Corporate social responsibility and firm performance: a theory of dual responsibility. Management Decision, 60(6), 1513-1540. https://doi.org/10.1108/MD-12-2020-1584

Awa, H., Etim, W., & Ogbonda, E. (2024). Stakeholders, stakeholder theory and Corporate Social Responsibility (CSR). International Journal of Corporate Social Responsibility, 9(11), 1-14. https://doi.org/10.1186/s40991-024-00094-y

Baah, C., Opoku-Agyeman, D., Acquah, I., Agyabeng-Mensah, Y., Afum, E., Faibil, D., & Abdoulaye, F. (2020). Examining the correlations between stakeholder pressures, green production practices, firm reputation, environmental and financial performance: Evidence from manufacturing SMEs. Sustainable Production and Consumption, 1(1), 1-52. https://doi.org/10.1016/j.spc.2020.10.015

Babativa Novoao , C. (2017). Investigación cuantitativa. Bogotá, Colombia: Fundación Universitaria del Área Andina.

Balon, V., Kottala, S., & Reddy, K. (2022). Mandatory corporate social responsibility and firm performance in emerging economies: An institution-based view. Sustainable Technology and Entrepreneurship, 10023(1), 1-9. https://doi.org/10.1016/j.stae.2022.100023

Barney, J. (1991). Firm Resources and Sustained Competitive Advantage. Journal of Management, 17(1), 99-120.

Batista Peralta, D. (2025). Bases epistemológicas de la administración relacionadas con el desarrollo de la responsabilidad social empresarial. Revista de Investigación de ADEN University, 4(2), 196-211. https://doi.org/10.56880/experior42.7

Belas, J., Çera, G., Dvorský, J., & Čepel, M. (2020). Corporate social responsibility and sustainability issues of small- and medium-sized enterprises. Corporate Social Responsability and Environmental Management, 28(2), 721-730. https://doi.org/10.1002/csr.2083

Betakova, J., Pietrzak, M., & Igliński, B. (2023). Effect of demographic characteristics of enterprises on the implementation of corporate social responsibility in SMEs context. Journal of Business Sectors, 1(1), 53–62. https://doi.org/10.62222/XQKO8567

Bridoux, F., & Stoelhorst, J. (2022). Stakeholder theory, strategy, and organization: Past, present, and future. Strategic Organization, 20(4), 797–809. https://doi.org/10.1177/14761270221127628

Camilleri, M. (2021). Strategic attributions of corporate social responsibility and environmental management: The business case for doing well by doing good! Sustainble Development, 30(3), 409-422. https://doi.org/10.1002/sd.2256

Campos, W., Filho, F., Rodriguez y Rodrigues, M., Barbieri da Rosa, L., Martins-Rodrigues, M., & Cohen, M. (2025). ENVIRONMENTAL EDUCATION, SUSTAINABILITY AND GREEN CONSUMPTION IN SMALL BUSINESS IN THE WESTERN AMAZON. Revista GESTO: Revista de Gestão Estratégica de Organizações, 13(1), 103-123. https://doi.org/10.31512/gesto.v13i1.1261

Cheffi, W., Malesios, C., Abdel-Maksoud, A., Abdennadher, S., & Dey, P. (2021). Corporate social responsibility antecedents and practices as a path to enhance organizational performance: The case of small and medium sized enterprises in an emerging economy country. Corporate Social Responsibility and Environmental Management, 28(6), 1647-1663. https://doi.org/10.1002/csr.2135

Claassen, R. (2025). Corporate Purpose and Democratic Theory: A Governance Trilemma. Journal of Business Ethics, 1(1), 1-17. https://doi.org/10.1007/s10551-025-06127-1

D'Amato, A., & Falivena, C. (2019). Corporate social responsibility and firm value: Do firm size and age matter? Empirical evidence from European listed companies. Corporate Social Responsibility and Environmental Management, 27(2), 909-924. https://doi.org/10.1002/csr.1855

Danso, A., Adomako, S., Lartey, T., Amankwah-Amoah, J., & Owusu-Yirenkyi, D. (2019). Stakeholder integration, environmental sustainability orientation and financial performance. Journal of Business Research, 119(1), 652-662. https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.02.038

DesJardine, M., Shi, W., & Westphal, J. (2024). Shareholder Politics: The Influence of Investors Political Affiliations on Corporate Social Responsibility. Journal of Management, 50(5), 1569–1598. https://doi.org/10.1177/01492063221151161

Diaz Rainey, I., Griffin, P., Lont, D., Mateo Márquez, A., & Zamora Ramírez, C. (2024). Shareholder Activism on Climate Change: Evolution, Determinants, and Consequences. Journal of Business Ethics, 193(1), 481-510. https://doi.org/10.1007/s10551-023-05486-x

Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas. (01 de Noviembre de 2021). INEGI. https://www.inegi.org.mx/app/mapa/denue/default.aspx

Drempetic, S., Klein, C., & Zwergel, B. (2020). The Influence of Firm Size on the ESG Score: Corporate Sustainability Ratings Under Review. Journal of Business Ethics, 167(1), 333–360 . https://doi.org/10.1007/s10551-019-04164-1

Field, A. (2018). Discovering statistics using IBM SPSS statistics. Newbury Park: SAGE Publications.

Fobbe, L., Niss, C., & Hilletofth, P. (2024). Continuous and changing stakeholder engagement for organisational sustainability: Proposing the stakeholder engagement flow model. Corporate Social Responsibility and Environmental Management, 31(6), 6061-6074. https://doi.org/10.1002/csr.2908

Freeman, R. (2010). Strategic Management. Cambridge: Cambridge University Press.

Gravetter, F., Wallnau, L., Forzano, L.-A., & Witnauer, J. (2020). Essentials of statistics for the behavioral sciences (Décima ed.). Boston: 2020.

Hadi, N., & Udin, U. (2020). Testing the Effectiveness of CSR Dimensions for Small Business Entrepreneurs. Journal of Open Innovation, 7(6), 1-15. https://doi.org/10.3390/joitmc7010006

Hair, J., Babin, B., Anderson, R., & Black, W. (2019). Multivariate Data Analysis. Londres: Pearson Prentice.

Herrero, I., López, C., & Ruiz-Benítez, R. (2024). So … are family firms more sustainable? On the economic, social and environmental sustainability of family SMEs. Business Strategy and Environment, 33(5), 4252–4270. https://doi.org/10.1002/bse.3699

Marakova, V., Wolak-Tuzimek, A., & Tuckova, Z. (2021). Corporate Social Responsibility As a Source of Competitive Advantage in Large Enterprises. Journal of Competitiveness, 13(1), 113–128. https://doi.org/10.7441/joc.2021.01.07

Melé, D. (2008). Teorías de la responsabilidad social corporativa. En A. Crane, D. Matten, A. McWilliams, J. Moon, & D. Siegel, The Oxford Handbook of Corporate Social Responsibility (págs. 47-82). Oxford: Oxfor University Press.

Mubeen, R., Han, D., Abbas, J., Álvarez-Otero, S., & Sial, M. (2021). The Relationship Between CEO Duality and Business Firms'Performance: The Moderating Role of Firm Size and Corporate Social Responsibility. Frontiers in Psychology, 12(669715), 1-17. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.669715

Ramos Galarza, C. (2020). Los Alcances De Una Investigación. CienciAmérica, 9(3), 1-5. https://doi.org/10.33210/ca.v9i3.336

Rettab, B., Micheli, P., Mura, M., Mellahi, K., & Pereira, V. (2021). The perceived value of measuring the impact of CSR performance on CSR investment: evidence from the UAE. International Studies of Management & Organization, 51(3), 201-217. https://doi.org/10.1080/00208825.2021.1959879

Rodrigues Acabado, D., Branca, A., Catalão-Lopes, M., & Pires Pina, J. (2019). Do Distinct CSR Categories have Distinct Determinants? The Roles of Market Structure and Firm Size. European Management Review, 17(1), 5-17. https://doi.org/10.1111/emre.12341

Sánchez-Infante Hernández, J., Yañez-Araque, B., & Moreno-García, J. (2020). Moderating effect of firm size on the influence of corporate social responsibility in the economic performance of micro-, small- and medium sized. Technological Forecasting & Social Change, 1(1), 1-9. https://doi.org/10.1016/j.techfore.2019.119774

Sansone, G., Santalucia, F., Viglialoro, D., & Landoni, P. (2023). Blockchain for social good and stakeholder engagement: Evidence from a case study. Corporate Social Responsibility and Environmental Management, 30(5), 2182-2193. https://doi.org/10.1002/csr.2477

Sardanelli, D., Conte, F., Vollero, A., & Siano, A. (2021). CSR signals: exploring their use in controversial industries. Italian Journal of Marketing, 2021(1), 249–266. https://doi.org/10.1007/s43039-021-00030-z

Stocker, F., P. de Arruda, M., M. C. de Mascena, K., & Boaventura, J. (2020). Stakeholder engagement in sustainability reporting: A classification model. Corporate Social Responsibility and Environmental Management, 27(5), 2071-2080. https://doi.org/10.1002/csr.1947

Tapaninaho, R., & Heikkinen, A. (2022). Value creation in circular economy business for sustainability: A stakeholder relationship perspective. Business Strategy and the Environment, 31(6), 2728-2740. https://doi.org/10.1002/bse.3002

Thorpe, J., Sprenger, T., Guijt, J., & Stibbe, D. (2021). Are multi-stakeholder platforms effective approaches to agri-food sustainability? Towards better assessment. International Journal of Agricultural Sustainability, 20(1), 168-183. https://doi.org/10.1080/14735903.2021.1921485

Ting, P.-H. (2020). Do large firms just talk corporate social responsibility? - The evidence from CSR report disclosure. Finance Research Letters, 1(1), 1-8. https://doi.org/10.1016/j.frl.2020.101476

Tiwar, V., & Thaku, S. (2020). Environment sustainability through sustainability innovations. Environment, Development and Sustainability, 23(1), 6941–6965. https://doi.org/10.1007/s10668-020-00899-4

Tomás de Cavia, F. (2024). El Valor de la responsabilidad social corporativa en los proyectos de inversión internacional. Aproximación teórica aun intangible. Investigación y Pensamiento Crítico, 12(1), 29-40. https://doi.org/10.37387/ipc.v12i1.372

Valentinov, V. (2024). Three Problems of Business Addressed by Stakeholder Theory: Insights from the Institutional Economics of John R. Commons. Journal of Business Ethics, 201(1), 717–733. https://doi.org/10.1007/s10551-024-05854-1

Voza, D., Szewieczek, A., & Grabara, D. (2022). Environmental Sustainability In Digitalized Smes: Comparative Study From Poland And Serbia. Serbian Journal of Management, 17(1), 15-31. https://doi.org/10.5937/sjm17-36447

Waheed, A., & Zhang, Q. (2020). Effect of CSR and Ethical Practices on Sustainable Competitive Performance: A Case of Emerging Markets from Stakeholder Theory Perspective. Journal of Business Ethics, 175(1), 837–855. https://doi.org/10.1007/s10551-020-04679-y

Zaiane, S., & Ellouze, D. (2023). Corporate social responsibility and firm financial performance: the moderating effects of size and industry sensitivity. Journal of Management and Governance, 27(1), 1147–1187. https://doi.org/10.1007/s10997-022-09636-7