

Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), marzo-abril 2026,
Volumen 10, Número 2.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i2

**EL CENTRO ARQUEOLÓGICO DE
VILCASHUAMÁN, AYACUCHO, PERÚ.
RELACIÓN ENTRE LO
OBJETIVO/SUBJETIVO,
TANGIBLE/INTANGIBLE,
MATERIA/INMATERIAL, PATRIMONIO
EDIFICADO/IDENTIDAD CULTURAL**

**THE VILCASHUAMÁN ARCHAEOLOGICAL SITE,
AYACUCHO, PERU.
RELATIONSHIP BETWEEN THE OBJECTIVE/SUBJECTIVE,
TANGIBLE/INTANGIBLE, MATTER/IMMATERIAL, BUILT
HERITAGE/CULTURAL IDENTITY**

Dr. Arq. Oscar Fredy Cervantes Veliz
Universidad Nacional de Ingeniería

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i2.23312

El centro arqueológico de Vilcashuamán, Ayacucho, Perú. Relación entre lo objetivo/subjetivo, tangible/intangible, materia/inmaterial, patrimonio edificado/identidad cultural

Dr. Arq. Oscar Fredy Cervantes Veliz¹ocrevantes@uni.edu.pe<https://orcid.org/0000-0001-8872-8861>

Universidad Nacional de Ingeniería

RESUMEN

La investigación tiene por finalidad medir el nivel de relación entre el patrimonio edificado y la identidad cultural del Centro Arqueológico de Vilcashuamán, considerado Patrimonio Cultural del Perú; ubicado en el distrito de Vilcashuamán provincia y departamento de Ayacucho; siendo parte de la ruta inca Qhapaq Ñan. Posee; valor patrimonial inigualable, valor histórico, valor de identidad, valor patrimonial y valor arquitectónico por la fusión de dos culturas constructivas inca y española; es visitado por turistas nacionales e internacionales. La metodología tiene un enfoque cuantitativo, diseño no experimental, tipo aplicada y nivel descriptivo correlacional. Se ha utilizado el instrumento cuestionario y técnica de la encuesta validados por expertos; para encuestar a una muestra de 130. La prueba de confiabilidad alfa de Cronbach, ha arrojado un resultado, patrimonio edificado 0.864 e Identidad cultural 0.826, por el valor de $X^2 = 15,551$ p-valor = 0,004 < 0.05; lo que evidencia que existe correlación entre ambas variables a un nivel de significancia del 0.05 y coincidencia de 15% en el nivel bajo, 17.7% en el nivel medio y 15.4% en el nivel alto.

Palabras clave: valor histórico, valor de identidad, valor patrimonial, valor arquitectónico

¹ Autor principal

Correspondencia: ocrevantes@uni.edu.pe

The Vilcashuamán archaeological site, Ayacucho, Peru. Relationship between the objective/subjective, tangible/intangible, matter/immaterial, built heritage/cultural identity

ABSTRACT

The purpose of this research is to measure the level of relationship between the built heritage and the cultural identity of the Vilcashuamán Archaeological Center, considered a Cultural Heritage Site of Peru. Located in the district of Vilcashuamán, province and department of Ayacucho, it forms part of the Inca Qhapaq Ñan route. It possesses unparalleled heritage value, historical value, identity value, and architectural value due to the fusion of two construction cultures: Inca and Spanish. It is visited by national and international tourists. The methodology employs a quantitative approach, a non-experimental design, an applied type, and a descriptive-correlational level. A questionnaire and survey technique, validated by experts, were used to survey a sample of 130 people. The Cronbach's alpha reliability test yielded the following results: built heritage 0.864 and cultural identity 0.826, with a chi-square value of 15.551 and a p-value of 0.004, which is less than 0.05. This shows that there is a correlation between both variables at a significance level of 0.05 and a 15% coincidence at the low level, 17.7% at the medium level and 15.4% at the high level.

Keywords: historical value, identity value, heritage value, architectural value

*Artículo recibido 28 febrero 2026
Aceptado para publicación: 28 marzo 2026*



INTRODUCCIÓN

“El Patrimonio cultural es como el ser humano: el patrimonio edificado es el cuerpo y la identidad cultural es el alma”.

Fredy Cervantes.

El Perú es un país con muchos privilegios, por su ubicación, composición geográfica y por las regiones que posee, dando vida a variados microrregiones, microclimas, ecosistemas. Estas características han significado un reto para los habitantes antiguos peruanos, quienes lidiaron con la naturaleza y los múltiples escenarios para convivir con ellas; adaptándose y dominándola para tener una filosofía de vida que dialogue con el medio y construyendo cultura. Como resultado de esa convivencia, ahora existe un vasto patrimonio natural y cultural, como reservas nacionales, parques naturales, arqueología, arquitectura, arte, costumbre y tecnología de su tiempo, conservándose todavía a plenitud para el deleite de la humanidad.

Uno de estos patrimonios culturales es el Centro Arqueológico de Vilcashuamán ubicado en el distrito del mismo nombre, en la provincia y departamento de Ayacucho, Perú.

Figura 1: Centro Arqueológico de Vilcashuamán



Fuente: Fotos Arq. Benigno Quilla

Un centro que maravilla a los que visitan, por poseer características arquitectónicas únicas y que se mantiene de pie casi por su propia característica estructural y material. A pesar de poseer esta riqueza cultural, todavía no es valorado a plenitud; estas se encuentran expuestas a la inclemencia del tiempo sin un mantenimiento adecuado por la poca sensibilidad de los responsables, lo cual podría agudizar el colapso del patrimonio; (ver figura 2); y esto impediría que este bien siga siendo un ícono que identifique al distrito de Vilcashuamán como un patrimonio cultural tangible; convirtiéndose en fuente de trabajo, riqueza y desarrollo sostenible para la población y lugar.

Figura 2: Deterioro del centro arqueológico de Vilcashuamán

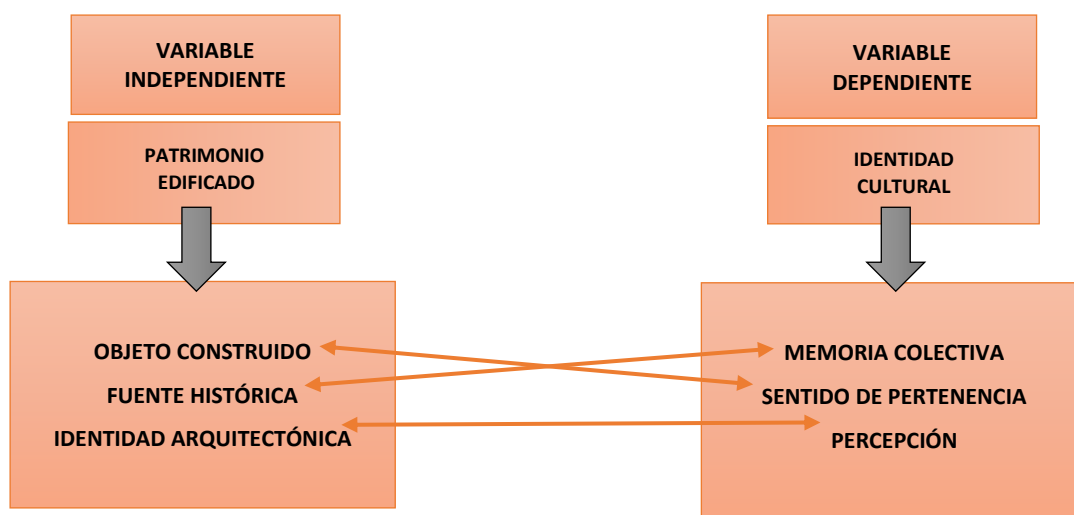


Fuente: <https://www.civa.com.pe/blog/vilcashuaman-lugar-arquitectonico-arqueologico-fascinante/>

La realidad que se muestra permite deducir que existe una serie de causas que contribuyen a la problemática actual y son: Bajo nivel de protección del objeto construido, inadecuadas condiciones de conservación de la fuente histórica, falta de instrumentos de gestión en la identidad arquitectónica e insuficiente presupuesto asignado; carencia de programas de sensibilización y por ende existe bajo nivel de valoración social. Como efectos: deterioro del bien patrimonial natural, pérdida de la memoria colectiva y desaparición de la historia viva y como consecuencia de ello, pérdida de la identidad cultural

por parte de población de Vilcashuamán. Estas causas y efectos han traído consigo la elaboración de los problemas, objetivos e hipótesis; de acuerdo a la relación de las variables; tal como se muestra en la figura 3.

Figura 3: Relación de variables



Fuente: Elaboración del investigador

De la figura anterior donde se muestra las variables se construye lo siguiente: el problema general: ¿Cuál es la relación entre el patrimonio edificado y la identidad cultural del Centro Arqueológico de Vilcashuamán, Ayacucho?. El objetivo general: Evaluar la relación entre el patrimonio edificado y la identidad cultural del Centro Arqueológico de Vilcashuamán, Ayacucho. Así mismo la hipótesis general: El patrimonio edificado por sus características arquitectónicas tiene una relación significativa con la identidad cultural del Centro Arqueológico de Vilcashuamán, Ayacucho. Los específicos a partir del cruce de las dimensiones de cada variable.

METODOLOGÍA

La metodología que se ha empleado en esta investigación, es partir de un enfoque cuantitativo, del tipo aplicada, porque se quiere ampliar el conocimiento. Diseño no experimental y nivel descriptivo correlacional porque no se ha alterado las dos variables por cuanto se quiere conocer la existencia de relación de las dos variables y sus respectivas dimensiones.

El método de análisis ha sido a través del empleo del Excel y el SSPS 26, además del chi cuadrado de Pearson y Gamma de Goodman y Kruskal. Como técnica empleada la encuesta, el instrumento el

cuestionario que fue validado por expertos y como confiabilidad del instrumento Alfa de Cronbach. La muestra empleada fue de 130 habitantes de un total de población de 2575 habitantes del distrito de Vilcashuamán, en donde se encuentra el centro arqueológico.

MARCO TEÓRICO

Con respecto a las Bases teóricas, Córdoba (2017. P.2) menciona, las teorías científicas brindan y construyen conocimiento a partir de la realidad, para mostrar un conjunto de fenómenos hallados mediante el dominio de una experiencia. En ese sentido las teorías que involucra a las dos variables son, el patrimonio edificado (material), la identidad (inmaterial). Villagrán (1964, p. 17-32, como citado por De la Rosa 2012) reflexiona; la arquitectura es la proyección de una idea, el diseño de dicha idea y la construcción de la idea, mediante espacios que deben ser habitados por el ser humano. Entonces arquitectura/personas se relaciona, quienes libremente eligen una opción con el fin de cubrir una necesidad, obtener un beneficio y una utilidad esperada.

Coleman (1986, Becker 1996, citados por Boudon 2007, p.7), manifiesta, que el modelo de la utilidad esperada, también conocida como la “teoría de la elección racional” (TER): es válida para todas las ciencias sociales; por tanto, las personas hacen y piensan que, sus acciones le proporcionan satisfacción máxima y actúan considerando que sus acciones generarán alguna consecuencia. Como la TER, es válida para todas las ciencias sociales y éstas incluyen a los individuos que se asocian con el medio, entorno, lugar y arquitectura, en consecuencia, hay una vinculación del Objeto/sujeto, y esta relación se encuentra dentro de la teoría “social integrado”; al respecto. Ritzer (1993, Cabrejos 2014), manifiesta: “Este paradigma incluye niveles básicos de análisis social: Macro - objetivo, que involucra; sociedad, derecho, arquitectura, tecnología; Macro – subjetivo; que incluye cultura, valores y normas”. Entonces se puede sintetizar que el macro – objetivo conecta con la arquitectura y el macro – subjetivo incluye a la cultura; en estos dos aspectos existe una relación muy estrecha, ambos conviven y perduran en el tiempo.

Con respecto al Patrimonio Cultural; Ballart (1997), en la teoría de valor y uso, manifiesta, el patrimonio es aquello que posee intelecto y emociones. La apreciación, el entendimiento, el deleite, la motivación y el respeto son vivencias y experiencias que se deben tener en cuenta, para un óptimo manejo y una adecuada transmisión de identidad. Amat (2012), menciona; el Patrimonio cultural es conservar la



memoria del pasado y valorarlo; permite dar raíces y consistencia a una sociedad, eleva el nivel cultural de sus integrantes; hace sentir orgullo por su identidad y ayuda a conservar el bien cultural, para atraer más visitantes y generar riqueza.

Ballart, considera que, el patrimonio siempre proporciona al ser humano una sensación de continuidad en el tiempo y por ende existe una identificación con la tradición, a partir de la diversidad cultural, tal como UNESCO (2009, p. 17; como citado por Arribas 2017), menciona: “Promover la diversidad cultural a partir de conservar el patrimonio en sus diversas dimensiones, es valorar las expresiones culturales fomentando la cohesión social, en un marco del desarrollo sostenible”. Esa diversidad cultural del patrimonio edificado, da paso a la obtención de una identidad cultural consistente, profunda y permanente. Rackwitz (2002, p. 249, como citado por Ariztía 2017, p. 224), menciona; la práctica es una conducta que está compuesto por diferentes elementos que se interconectan; como actividades del cuerpo y la mente; y otras estructuras como los significados, las sensaciones y las emociones que forman una unidad.

Por tanto, se concluye que, la identidad cultural empieza con el individuo que forma comunidad con características similares, que da paso a la existencia del sentido de pertenencia, memoria colectiva y percepción, sobre los objetos que poseen significados y tienen símbolos emblemáticos que se valora. Geertz (1987), plantea la teoría antropología simbólica: que viene a ser; el análisis de la cultura como un procedimiento múltiple de símbolos y significados compartidos por un grupo social desde su parte subjetiva. Enfatiza la forma en que la cultura humana está mediada por signos y conceptos. Por consiguiente, la manera de estudiar el comportamiento humana dentro de su propio contexto cultural al que pertenece; es mediante la teoría de la psicología cultural de Valsiner (2007 como citado por Guitart 2011, p. 21), el individuo pertenece a la cultura" y la "cultura pertenece al individuo".

RESULTADOS

Los resultados es producto de la encuesta elaborada a una muestra de la población del distrito de Vilcashuamán, mediante el instrumento denominado cuestionario, Estos resultados responden de manera pertinente al propósito que se ha planteado en esta investigación; para dar solución a los problemas identificados; a partir de los éxitos obtenidos de los objetivos, tanto general y específicos, así como también aclarar certificando la hipótesis general y específicos. Con respecto al tema Traverso



(2017, p. 612), menciona que el resultado científico; son aportes que constituyen productos de la investigación, en la cuál por medio de procedimientos y métodos científicos permiten dar solución a los problemas y a la vez se convierten en sistemas de conocimiento. En este trabajo para la obtención de los resultados, en la investigación se ha tenido en cuenta los índices estadísticos necesarios, como son Coeficiente Alfa de Cronbach, Chi cuadrado de Pearson, los índices de frecuencia y porcentajes de las variables.

La encuesta realizada ha servido para medir la sensación sobre la relación de las variables de la investigación; la variable independiente patrimonio edificado con sus respectivas dimensiones, como son: objeto construido, fuente histórica e identidad arquitectónica; la variable dependiente identidad cultural y sus respectivas dimensiones como son: sentido de pertenencia, memoria colectiva y percepción. Las preguntas realizadas a los encuestados han sido elaboradas a partir de los indicadores de cada dimensión de ambas variables, teniendo un total de 12 indicadores tanto para la variable independiente y dependiente. Estos resultados obtenidos se muestran a continuación y que están representadas en las tablas y figuras correspondientes:

Del 100% de los encuestados, los resultados son los siguientes: Variable patrimonio edificado; 30% nivel bajo y 70.0% nivel medio más nivel alto. Las dimensiones: Objeto construido, 43,1% nivel bajo; 56.9% nivel medio más nivel alto. La fuente histórica, 35.4% nivel bajo y 64.6% nivel medio más nivel alto. La identidad arquitectónica, 30.8% nivel bajo y 69,2% nivel medio más nivel alto. Ver tabla 1 y figura 4.

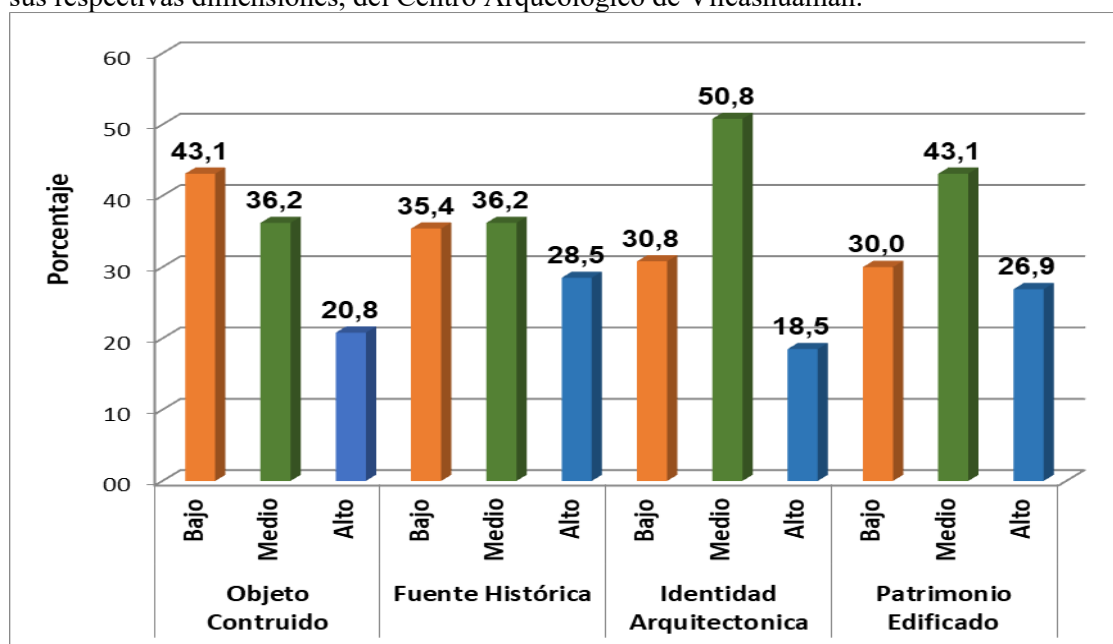
Tabla 1: Resumen de la distribución de Niveles, frecuencias y porcentajes de las dimensiones y la variable patrimonio edificado del Centro Arqueológico de Vilcashuamán,

Variable/Dimensiones	Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Objeto Construido	Bajo	56	43,1
	Medio	47	36,2
	Alto	27	20,8
Fuente Histórica	Bajo	46	35,4
	Medio	47	36,2
	Alto	37	28,5

	Bajo	40	30,8
Identidad Arquitectónica	Medio	66	50,8
	Alto	24	18,5
	<hr/>		
Patrimonio Edificado	Bajo	39	30,0
	Medio	56	43,1
	Alto	35	26,9

Fuente: Elaboración del investigador

Figura 4: Resumen de la distribución de porcentajes de los niveles del variable patrimonio edificado y sus respectivas dimensiones, del Centro Arqueológico de Vilcashuamán.



Fuente: Elaboración del investigador

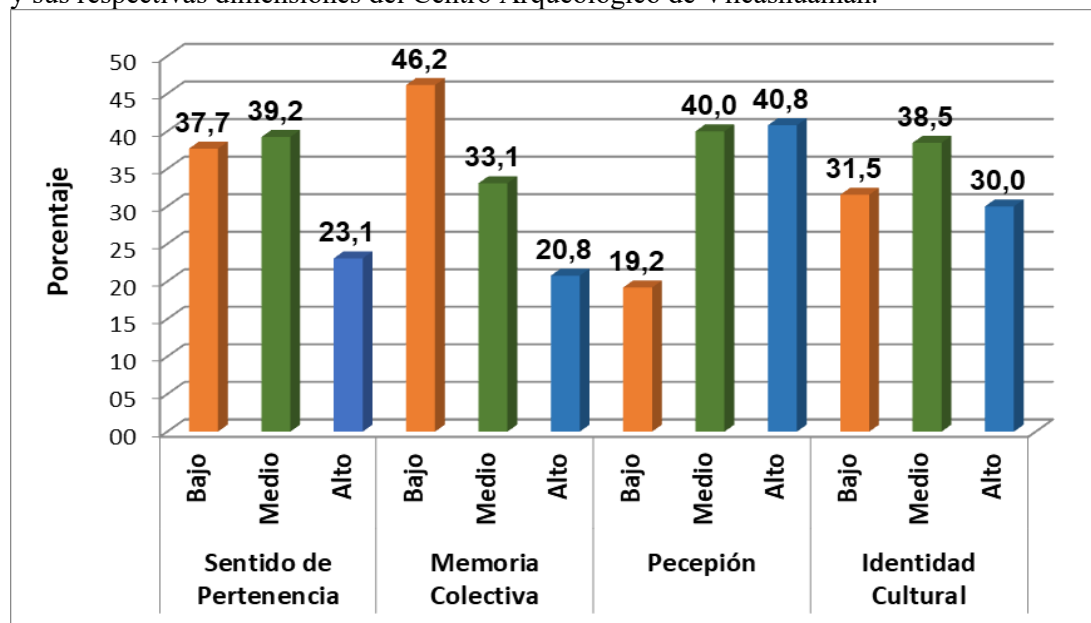
Del 100% de los participantes que han sido encuestados muestran los siguientes resultados: Variable identidad cultural; 31.5% nivel bajo y 68,5% nivel medio más nivel alto. .Las dimensiones: sentido de pertenencia; 37.7% nivel bajo y 62,3% nivel medio más nivel alto. Memoria colectiva, 46,2% nivel bajo; 53.8% nivel medio más nivel alto. Percepción, 19,2% nivel bajo y 80.8% nivel medio más alto. Ver tabla 2, figura 5.

Tabla 2: Resumen de la distribución de las frecuencias y porcentajes de los niveles de las dimensiones y la variable identidad cultural del Centro Arqueológico de Vilcashuamán.

Variable/Dimensiones	Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Sentido de Pertenencia	Bajo	49	37,7
	Medio	51	39,2
	Alto	30	23,1
Memoria Colectiva	Bajo	60	46,2
	Medio	43	33,1
	Alto	27	20,8
Percepción	Bajo	25	19,2
	Medio	52	40,0
	Alto	53	40,8
Identidad Cultural	Bajo	41	31,5
	Medio	50	38,5
	Alto	39	30,0

Fuente: Elaboración del investigador

Figura 5: Resumen de la distribución de los porcentajes de los niveles de la variable identidad cultural y sus respectivas dimensiones del Centro Arqueológico de Vilcashuamán.

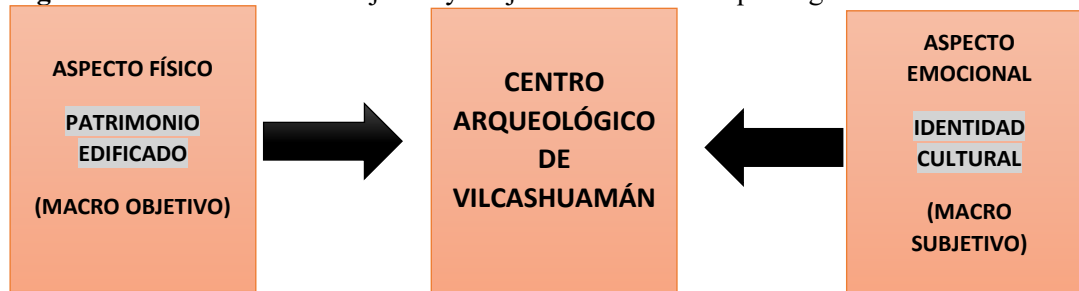


Fuente: Elaboración del investigador

DISCUSIÓN

Para mejor ilustración de los resultados en la figura 6 se muestra la articulación que existe entre las variables; patrimonio edificado que es un aspecto objetivo e identidad cultural que es un aspecto subjetivo a partir de la teoría Social Integrado.

Figura 6: Relación entre lo objetivo y subjetivo del centro arqueológico de Vilcashuamán



Fuente: Elaboración del investigador

Ritzer (1993), sobre el paradigma social integrado analiza todos los niveles, sociedad, derecho, arquitectura, valores, normas y cultura, que se incluyen en el macro – objetivo (arquitectura) y el macro – subjetivo (cultura); y lo confirma Llano (2017), en la teoría Objetivo/subjetivo, que menciona; el objetivo y lo subjetivo articulan, pero ambos requieren de una comprensión conjunta, el conocimiento (objetivo) requiere del sentimiento (subjetivo). La interpretación y discusión de los resultados, permite corroborar la existencia de una relación entre la arquitectura y la cultura de Vilcashuamán; tal como se muestra en la hipótesis de la investigación.

Hipótesis central: El patrimonio edificado por sus características arquitectónicas tiene una relación significativa con la identidad cultural del Centro Arqueológico de Vilcashuamán, Ayacucho. Del resultado se deduce que el patrimonio edificado como un objeto construido, fuente histórica riquísima e identidad arquitectónica propia, tiene una relación significativa con la identidad cultural, a partir del sentido de pertenencia, memoria colectiva y percepción por parte de la población de Vilcashuamán. Esa relación se hace más consistente cuando se sustenta con los antecedentes, tal como manifiesta Vetancourt (2017); en su tesis sobre patrimonio arquitectónico: el objetivo fue realizar una perspectiva patrimonial a partir del reconocimiento de los valores que se encuentra en el patrimonio edificado y demostrar que el conocimiento de los valores sirve para la protección del bien; de igual modo Villamón

(2017) manifiesta: en el marco de valores estéticos, históricos y tecnológicos, el bien edificado debe ser reconocido por la gestión del patrimonio como logro de una formación de identidad local, regional, nacional e internacional.

Figura 7: Relación con los resultados de patrimonio edificado e identidad cultural

TEORÍA	ANTECEDENTE 1	ANTECEDENTE 2	RESULTADO
Ritzer (1993)	Vetancourt (2017)	Vilamón (2017)	Cervantes (2023)
<p>“Social Integrado”</p> <p>Analiza y relaciona los niveles del Macro Objetivo, en donde se encuentra la arquitectura; y el Macro Subjetivo. En donde se encuentra la cultura</p>	<p>El reconocimiento de los valores del Patrimonio Edificado sirve para demostrar que el conocimiento la permite proteger el bien y dinamizar la Identidad Cultural de un lugar</p>	<p>En la línea de los valores estéticos e históricos del Bien Edificado reconocido como un logro de una formación de la Identidad Cultural, local, regional, nacional</p>	<p>El Patrimonio Edificado (Objetivo), se asocia con la Identidad Cultural (Subjetivo), porque ambos coexisten, ya que hay un objeto valorado y un sujeto que lo valora. Por eso la relación es significativa</p>

Fuente: Elaboración del investigador

Hipótesis 1: El objeto construido por su estilo arquitectónico tiene una relación significativa con el sentido de pertenencia del Centro Arqueológico de Vilcashuamán, Ayacucho. Del resultado se desprende que el objeto construido, por sus características arquitectónicas como forma, estética y materialidad, se relaciona de forma significativa con el sentido de pertenencia; la población de Vilcashuamán hace suyo y se apropia del bien tangible, mediante la participación, compromiso e integración colectiva, fortaleciendo su identidad cultural. el objeto construido y el sentido de pertenencia coexisten. Llano (2017, p. 11 y p. 14); dice, se dan cita lo objetivo y lo subjetivo; la articulación entre ambos requieren de una comprensión conjunta. El ser humano entiende su entorno desde el conocimiento (objetivo) y del sentir (subjetivo). Por otro lado, el resultado se confronta con Azkarate et



al (2016, como citado por Durán 2017), menciona que: es el conjunto de bienes edificados, de diferentes tipos, a los que cada comunidad le asigna y concede un valor cultural. De igual modo Angarita et al (2022), ratifica y dice que: el sentido de pertenencia es una relación significativa entre el ciudadano y patrimonio, porque el individuo mantiene viva la cultura, es quién le da el equilibrio y genera una identidad propia.

Figura 8: Relación con los resultados del objeto construido y sentido de pertenencia

TEORÍA	ANTECEDENTE 1	ANTECEDENTE 2	RESULTADO
Llanos (1993)	Durán (2017)	Angarita et al (2022)	Cervantes (2023)
<p>“Objetivo/Subjetivo”</p> <p>El Objetivo y el Subjetivo se articulan, pero ambos requieren de una comprensión conjunta. conocimiento (Objetivo), necesita del sentimiento (Subjetivo)</p>	<p>El Objeto Construido es el conjunto de bienes de diferentes tipos a los que cada comunidad o sociedad le asigna o concede un Valor Cultural</p>	<p>El Sentido de Pertenencia es una asociación profunda entre el individuo y el patrimonio, porque la persona mantiene viva la Cultura; y es quién le da equilibrio y le da Identidad</p>	<p>El Objeto Construido por su forma, estética y materialidad se asocia con el Sentido de Pertenencia, porque el sujeto que lo valora desea participar e identificarse con el objeto valorado. Por eso la relación es significativa</p>

Fuente: Elaboración del Investigador

Hipótesis 2: La fuente histórica por el carácter emblemático tiene una relación significativa con la memoria colectiva del Centro Arqueológico de Vilcashuamán, Ayacucho. La fuente histórica del bien patrimonial al ser representativo por el testimonio que posee se relaciona en forma significativa con la memoria colectiva y que hasta ahora se mantiene, porque esta memoria a pasado de generación en generación. La población sigue valorando la existencia de dicha fuente histórica a través de la enseñanza testimonial y por medio de la educación, la investigación, lo que permite crecer su apreciación y conexión con la cultura.



El resultado se confronta con los antecedentes de la investigación; y al respecto; Montesinos (2022) manifiesta sobre la fuente histórica; son aquellos objetos y testimonios que transmiten información fidedigna, con los hechos que han obtenido del lugar a lo largo del tiempo y que el ser humano ha sido capaz de transcribir, en forma escrita, oral de un testimonio construido. Con respecto a la memoria colectiva, Angarita et al (2022), dice: la memoria es un recuerdo que se tiene del pasado, lo que mantiene de manera afectiva; es identificar, relacionar y construir una propia identidad. No hay identidad sin memoria. La fuente al tenerlo como testimonio y evidencia, contribuye a que la memoria colectiva sigue viva en la mente, en el corazón y en el alma

Figura 9: Relación con los resultados de la fuente histórica y memoria colectiva

TEORÍA	ANTECEDENTE 1	ANTECEDENTE 2	RESULTADO
Ritzer (1993)	Montesinos (2022)	Angarita et al (2022)	Cervantes (2023)
<p>“Social Integrado”</p> <p>Analiza y relaciona los niveles del Macro Objetivo, en donde se encuentra la arquitectura; y el Macro Subjetivo. En donde se encuentra la cultura</p>	<p>La Fuente Histórica</p> <p>es un testimonio que transmite información significativa referente a la hechos en el pasado; estos acontecimientos se detallan en forma escrita, oral y gráficos</p>	<p>La Memoria es un recuerdo que se retiene del pasado y que se mantiene de manera afectiva. Es identificar relacionar, construir una propia Identidad.</p> <p>No hay Identidad sin Memoria</p>	<p>La Fuente Histórica</p> <p>por ser emblemática y testimonial, se asocia con la Memoria Colectiva; porque existe el dese del colectivo a construir y ser parte de la historia, manteniendo viva la Memoria Colectiva.</p> <p>Por eso la relación es significativa</p>

Fuente: Elaboración del Investigador

Hipótesis específica 3: La identidad arquitectónica por su legado histórico tiene una relación significativa con la percepción del Centro Arqueológico de Vilcashuamán, En esta relación de las dimensiones también se encuentra la convivencia entre lo objetivo y lo subjetivo, la identidad



arquitectónica que es parte del objeto construido (objetivo), en concordancia con la percepción (subjetivo), por consiguiente la identidad arquitectónica por su legado histórico, lenguaje arquitectónica, símbolo que representa y por los significados que aporta, se relaciona es de manera significativa con la percepción del individuo y de la colectividad, porque cada vez que el poblador de Vilcashuamán es más sensible, siente admiración, se impresiona y por tanto, crece su orgullo por su patrimonio edificado.

El resultado obtenido se contrastan con los antecedentes de la investigación, respecto a la identidad arquitectónica, Martínez (2020) argumenta; es un conjunto de rasgos o características del edificio que se ubica dentro de un contexto temporal y cultural, que se vinculan por la igualdad de expresiones constructivas, símbolos, significados, con una manifestación local y cultural. Con respecto a la percepción, Ferré et al (2022) comenta; la percepción es la capacidad de asimilar, elaborar, dar forma y sentido a la información que capta los sentidos; es el proceso cognitivo que interpreta el entorno mediante el estímulo que se obtiene a través de los órganos sensoriales. La sensibilidad humana es un instrumento importante y fundamental para entender las cosas y darle el verdadero valor que se merece.

Figura 10: Relación con los resultados de identidad arquitectónica y percepción

TEORÍA	ANTECEDENTE 1	ANTECEDENTE 2	RESULTADO
Llanos (1993)	Martínez (2020)	Ferré et al (2022)	Cervantes (2023)
“Objetivo/Subjetivo”			La Identidad
El Objetivo y el Subjetivo se articulan, pero ambos requieren de una comprensión conjunta. conocimiento (Objetivo), necesita del sentimiento (Subjetivo)	La Identidad es un conjunto de rasgos o características del edificio que se ubica dentro de un contexto temporal y que se vincula por expresiones, signos y significados	La Percepción es la capacidad de asimilar, elaborar, dar forma y sentido a la información que capta los sentidos, es el proceso cognitivo que se interpreta del entorno mediante el sentido	La Identidad Arquitectónica por su lenguaje y símbolo, se asocia con la Percepción; porque el poblador al ser sensible se impresiona, admira y crece su orgullo Cultural. Por eso la relación es significativa

Fuente: Elaboración del investigador



CONCLUSIONES

En función a los resultados obtenidos de la realidad, se plantea las siguientes conclusiones.

Objetivo general, se ha logrado evaluar la relación entre el patrimonio edificado con la identidad cultural, de acuerdo al siguiente resultado; $X^2 = 15,551$ p-valor $=0,004 < 0.05$; se puede decir que esa relación es significativa por la coincidencia que existe entre las dos variables y que se manifiesta en lo siguiente; nivel bajo con 15.4%, nivel medio 17.7% y nivel alto 12.3%. Lo que evidencia que la población del distrito de Vilcashuamán se siente identificados con su Centro Arqueológico; comprometiendo a todos los involucrados y a la entidad gestora a posesionar al Centro Arqueológico como un punto de seducción a nivel nacional e internacional.

Objetivo específico uno, se ha analizado la existencia de la relación entre el objeto construido con el sentido de pertinencia; y está comprobado en el resultado; $X^2 = 13,507$ p-valor $=0,016 < 0.05$; por consiguiente, se puede decir que existe relación significativa por la coincidencia que existe entre ambas dimensiones y que se manifiesta en los siguientes niveles; nivel bajo con 20.0%, nivel medio 16.9%, nivel alto 7.7%. Eso significa que el Centro Arqueológico de Vilcashuamán, debe estar en óptimas condiciones físicas y puesta en valor.

Objetivo específico dos, se ha logrado establecer la relación entre la fuente histórica con la memoria colectiva, mediante el resultado, $X^2 = 11,182$ p-valor $=0,027 < 0.05$; por consiguiente, la relación es significativa de acuerdo a la coincidencia que existe entre ambas dimensiones y que se manifiesta en los siguientes niveles; nivel bajo 20.0%, nivel medio 13.8% y nivel alto 8.5%. Lo que es determinante es la parte histórica del bien edificado, porque promueve una afectiva memoria colectiva, quedando las evidencias históricas para conocer el verdadero valor del Centro Arqueológico como una edificación única por la fusión de estilos arquitectónicos.

Objetivo específico tres, se ha determinado que existe relación entre la identidad arquitectónica con la percepción, mediante el resultado: el valor, $X^2 = 11,271$ p-valor $=0,024 < 0.05$; lo cual demuestra que existe relación significativa de acuerdo a la coincidencia que se muestra; nivel bajo 10.8%, nivel medio 25.4% y nivel alto 17.7%. Como se puede notar el aspecto perceptivo de la población con su Centro Arqueológico es fundamental, por tanto, es importante hacerlos participar directamente en el desarrollo



de una auténtica identidad, complementando con sus destrezas, habilidades, actividades y costumbres inherentes a ellos.

Para cerrar las conclusiones, citamos a Velasco (2019, p. 117), quién dice; las personas son los actores que crean un universo de significados y símbolos, que dan sentido a la realidad social, entonces la realidad es tal como se muestra y construye identidad.

PROPUESTA

Los resultados obtenidos son relevantes, por tanto, se convierten en información fundamental para proponer dos alternativas filosóficas que fortalecen la identidad cultural del Centro Arqueológico.

La neuro percepción cultural

La neurociencia estudia el comportamiento del cerebro, que da origen al pensamiento, aprendizaje, emociones del ser humano. Gago & Elgier (2018, s.p.), menciona la neurociencia es la agrupación de las ciencias, disciplinas científicas y académicas que estudian la actividad del cerebro y su relación con el comportamiento”. De igual modo Sperry (1982); El hemisferio izquierdo se especializa en lo lógico, analítico, racional y cuantitativo de pensamiento. El hemisferio derecho, es lo intuitivo, imaginativo, integrador, holístico; es subjetiva en donde está las sensaciones, sentimiento y sentidos de las personas, ahí se aloja la información.

La percepción es el primer conocimiento o aprendizaje que se obtiene de algo por medio de las impresiones que comunica los sentidos, especialmente el sentido de la vista. Al respecto citamos a Reisser (1967), quién menciona que, el individuo a través de la percepción posee ciertas estructuras cognitivas que se puede denominar esquemas, los cuales funcionan a partir de extraer información del medio que les rodea. Es la interpretación del sujeto mediante la percepción, para construir una realidad invisible, pero que es necesario visibilizarlo para convertirlo en una realidad concreta y auténtica.

Por tanto, la neuro percepción cultural, es la relación o interacción entre lo subjetivo y lo objetivo, mediante el conocimiento visual previo del individuo con una carga emocional muy fuerte, que ayuda a interiorizar mediante la experiencia llena de sensaciones; resaltando el valor del objeto tangible y haciéndolo suyo; de tal manera que se queda impregnada en su memoria como si fuera una marca de un producto muy conocido. También la neuro percepción cultural es la conexión interior mediante el sentido visual que activa a la persona su capacidad de apreciar el bien edificado, y esta apreciación



conlleva a la admiración, atracción; y luego se transforma en la valoración extrínseca de dicho bien; que se convierte en una identificación que potencia una identidad cultural auténtica, atrapando el alma de las personas como una huella indeleble que nunca se borra. El patrimonio edificado en una marca que llena de orgullo a la población.

El auto estima y orgullo social

Cuando una persona tiene orgullo por algo que lo identifica, este aspecto ayuda a elevar su autoestima, en consecuencia, protege, conserva, cuida y se siente fuerte para defender lo que es suyo, lo que le pertenece; si esto sucede en un individuo; en lo colectivo es mayor, por tanto, el resultado será “El autoestima y orgullo social”. El autoestima es “puedo, porque está relacionado directamente con el Yo mismo puedo hacerlo”; y orgullo es la satisfacción de lo realizado, es “pude hacerlo” y está relacionado directamente con la percepción de la eficacia. La teoría de Coopesmith (1967), dice; que el autoestima está relacionado a la virtud, fuerza y significado de la persona, otorgando un rol especial a la competencia académica y a aceptación social. Esto significa que la percepción que una persona está sobre la base de su experiencia y los atributos que posee como sus componentes emocionales, sociales, físicos y académicos.

Con respecto al orgullo, Servián (2020), manifiesta; el orgullo en forma positiva es necesario para sentirse seguros, para tener un comportamiento equilibrado. Si se tiene orgullo positivo en el interior que es provocado por algo externo, eso eleva el autoestima personal y grupal; y si se suma a ello la percepción de las personas obtienen una verdadera identidad cultural.

En conclusión; a partir del desarrollo de la autoestima y la neuro percepción del ser humano, se logra en el individuo “El amor propio y su identidad cultural”, para el beneficio de la comunidad, contribuyendo en el desarrollo de una gestión en conjunto, a fin de generar valor social y económico. Por tanto, se debe potenciar el orgullo de parte de la población con respecto a su Centro Arqueológico, para fortalecer el amor por lo suyo.

Este Centro Arqueológico por sus características arquitectónicas únicas, le proporciona a la población de Vilcashuamán un Identidad Cultural; lo que permite elevar su autoestima y orgullo social a toda la población.



Figura 11: Plaza principal donde se ubica el Centro Arqueológico de Vilcahuamán, que conlleva a elevar la autoestima de la población y se impregna de orgullo social



Fuente: <https://www.denomades.com/blog/vilcashuaman-inca-ayacucho/>

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Amat Olazábal, H. (Martes 10 de Julio de 2012). Teoría del Patrimonio Cultural. *Puno, cultura y desarrollo*.

Angarita Martínez, B., Castro Vela, L., & Ramos arévalo, L. (2022). *Sentido de pertenencia: Análisis de las dinámicas locales en la consolidación de la identidad y sentido de lugar en el centro histórico de Barranquilla*. Barranquilla, Colombia.

Arribas Alonso, S. (2017). *Tesis doctoral: Pasado, presente y futuro de la protección del patrimonio monumental. Análisis evaluación, prevenciones y propuestas de mejora a partir de las de declaraciones en Castilla y León*. . Castilla y León.

Ballart Hernández, Josep (1997). *El Patrimonio histórico y arqueológico: Valor y Uso*

Boudon, R. (2007). *Which theory of behaviours for the social sciences?* Francia.

Cabrejos Díaz, F. (2014). *Paradigmas de interpretación de la realidad social*. Trujillo.

Coopersmith, S. (1967). *The antecedents of self-esteem*. California.

Córdoba, M. (2017). Teorías Científicas. *Diccionario Interdisciplinar Austral: Ciencia, Filosofía, Teología*, 1-22.

- De la Rosa Erosa, E. (2012). *Introducción of the hteory of Architecture*. Ciudad de México.
- Duran Lozano, N. (2017). *Rescate y aprovechamiento del patrimonio edificado en Atlixco, Puebla, el ex hospital san Juan e Dios*. Puebla, México.
- Ferré Arauz, J. S., Véliz Gavilanes, J. P., Sarco Alemán, E. M., & Campoverde Jimenez, K. J. (2022). La percepción, la cognición y la interactividad. *RECIMUNDO*, 153-158.
- Gago Galvagno, L. G., & Elgier, Á. M. (2018). Building bridges between neuroscience and education. Neurociences' contributions, limitations and future directions in the education field. *Psicogente*, 476-494.
- Geertz, C. (1987). *The interpretation of cultures*. Barcelona.
- Guitart, M. E. (2011). An interpretación on cultural psicology: Some the oretical principles and aplicaciones. *Scielo*.
- Hayakawa Casas, J. C. (2018). *Patrimonio edificado y gestores culturales en Lima metropolitana. Análisis de casos (1995-2015)*. Lima, Perú.
- Llano, A. (2017). *Lo objetivo y lo subjetivo*. Navarra, España.
- Martínez Zárate, R. (2020). *El objeto de un objeto arquitectónico (significado y simbolismo de la arquitectura)*. México.
- Montesinos, L. (2022). Historical source. *Actually Notes Magazine*.
- Reisser, U. (1967). *Cognitive psychology*.
- Reyes Granado, J. A. (2021). *Transformación y permanencia del patrimonio cultural urbano en el siglo XXI, el barrio de Analco en la ciudad de Puebla, México*. Puebla, México.
- Ritzer, G. (1993). *Contemporary social theory*. EEUU.
- Servian Franco, F. (2022). Pride, that great generator of conflicts. *La mente es maravillosa*.
- Sperry, R. W. (1982). *Science and moral priority: merging mind, brain and human values*.
- Travieso Ramos, C. N. (2017). The scientific results in biomedical investigations: an unresolvet challenge. *Comunicación Biomédica*, 611-621.
- Velasco Monroy, I. R., Valdés Garcia, K. P., & Romero Fonseca, E. I. (2019). Más allá de las identidades culturales juveniles. *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, 115-137.



Vetancourt León, M. (2017). *El patrimonio arquitectónico como suma de valores y fuente de identidad. Estudio de cas: La obra construida de Pablo Neruda y su "Poética del Habitar"*. Sevilla, España.

Villamón guevara, T. (2017). Reflexiones teóricas sobre patrimonio edificado y su significado. *DEVENIR*, 124-133.

