



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.  
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), mayo-junio 2026,  
Volumen 10, Número 3.

[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v10i3](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i3)

**SOBRE EL MUNDO ACADÉMICO, LA  
INVESTIGACIÓN Y LA PUBLICACIÓN  
CIENTÍFICA: PRÁCTICAS, DILEMAS Y  
CUESTIONAMIENTOS ÉTICOS**

**ON THE ACADEMIC WORLD, RESEARCH, AND SCIENTIFIC  
PUBLICATION: PRACTICES, DILEMMAS, AND ETHICAL  
QUESTIONS**

**Percy Fernández Dávila**

Centro de Investigación Interdisciplinaria en Sexualidad

## **Sobre el Mundo Académico, la Investigación y la Publicación Científica: Prácticas, Dilemas y Cuestionamientos Éticos**

**Percy Fernández Dávila<sup>1</sup>**

[perferdav@outlook.com](mailto:perferdav@outlook.com)

<https://orcid.org/0000-0001-7985-2481>

Centro de Investigación Interdisciplinaria en Sexualidad, Sida y Sociedad (CIISSS), Universidad Peruana Cayetano Heredia - Facultat de Psicologia, Ciències de l'Educació i de l'Esport, Universitat Ramon Llull, Barcelona, España

### **RESUMEN**

El presente artículo describe, a partir de la experiencia del autor como investigador y de varios ejemplos y prácticas, los diversos cuestionamientos y dilemas éticos a los que se encuentra sometido el trabajo de la publicación científica. Se destaca la responsabilidad social como fin último de la publicación científica, así como los diversos retos y desafíos a los que nos tenemos que enfrentar investigadore/as y/o académico/as cuando nos topamos con dinámicas de poder, jerarquías, intereses y relaciones.

**Palabras clave:** investigación; publicación científica; academia; ética; universidad

---

<sup>1</sup> Autor principal  
Correspondencia: [perferdav@outlook.com](mailto:perferdav@outlook.com)

# On the Academic World, Research, and Scientific Publication: Practices, Dilemmas, and Ethical Questions

## ABSTRACT

This article describes, based on the author's experience as a researcher and from various examples and practices, the diverse ethical questions and dilemmas faced by scientific publishing. It highlights social responsibility as the ultimate goal of scientific publishing, as well as the various challenges we face as researchers and/or academics when we encounter power dynamics, hierarchies, interests, and relationships.

**Key words:** Research; scientific publication; academia; ethics; university

*Artículo recibido 25 marzo 2026  
Aceptado para publicación: 25 abril 2026*



## INTRODUCCIÓN

Sobre la publicación de una obra científica, si bien soy respetuoso de la propiedad intelectual y de los derechos de autor, considero que el sistema editorial, como cualquier otro negocio, tiene el derecho de obtener beneficios o ganancias, como así también considero que el conocimiento debe ser accesible a quien quiera saber (más) y/o comprender (mejor) de cualquier tema porque la ciencia y el conocimiento son bienes universales. Sin embargo, estos dos aspectos plantean un dilema ético.

Muchos académico/as se obsesionan por publicar en revistas con un alto factor de impacto<sup>2</sup> porque, en muchos casos, son presionados por sus centros de trabajo, derivando en elevados niveles de ansiedad y estrés (Canova, 2022).

El acceso a revistas con un alto factor de impacto, si uno no está vinculado a un centro de formación académico o de investigación, puede ser difícil porque se tiene que pagar entre \$30 y \$50 por lectura o descarga de un artículo, lo que hace que el acceso al conocimiento sea, en cierta medida, “elitista”. Pensar solamente en publicar<sup>3</sup>, podría interpretarse como que no interesa o poco importa si los resultados de un estudio publicado puedan ser leídos entre quienes realmente podrían beneficiarse de ese conocimiento adquirido (p.e., técnicos de ONGs, profesionales, autoridades públicas, la propia población, etc.). La presión o exigencia por publicar puede llevar a conductas cuestionables como es la coautoría fraudulenta a través del pago por aparecer en un artículo científico extranjero<sup>4</sup>, lo que en algunos medios se ha dado en llamar a este negocio “la granja o la fábrica de los científicos” (Ansele, 2023; Chientaroli, 2025; Latina Noticias, 2023; Silva-Díaz, 2023). Todo esto nos puede llevar a pensar que nos hemos olvidado que la academia busca integrar la teoría con la praxis, lo cual puede desvirtuar nuestro rol como profesionales, investigadore/as y/o académico/as.

No tengo claro cómo equilibrar o balancear este desajuste (negocio vs. acceso a conocimiento), pero existen “propuestas” para que se acceda a la información científica:

---

<sup>2</sup> El factor de impacto mide la repercusión que ha obtenido una revista en la comunidad científica. Es un instrumento utilizado para comparar revistas y evaluar la importancia relativa de una revista concreta dentro de un mismo campo científico. El factor de impacto de una revista es el número de veces que se cita por término medio un artículo publicado en dicha revista.

<sup>3</sup> La labor de un investigador no acaba en publicar artículos. Tiene una **responsabilidad social**, más aún cuando ha recibido dinero público (subvenciones, becas, etc.) que lo compromete a hacer seguimiento de que las recomendaciones a partir de los resultados de los estudios sean aplicadas. Sobre este asunto, pueden leer una interesante discusión planteada en la plataforma ResearchGate, titulada: Does the responsibility of researchers end with the scientific publication of their findings? (Lauenroth, 2013).

<sup>4</sup> En inglés, se denomina a esta práctica “paper mill”.



1) Las revistas “*open-access*” hacen accesible el conocimiento a cualquier persona, sin embargo, muchas de ellas se enriquecen a costa de lo/as autores y de lo/as revisore/as. Por ejemplo, una de estas revistas con alto factor de impacto, PlosOne, cobra entre \$1.500 y \$2.000 por publicar un artículo, y por hacer la revisión regalan a los revisores un bono del 25% de descuento para utilizarse en un año si se quiere publicar en dicha revista, ósea, se tendría que pagar entre \$1.000 y \$1.500 lo cual es inasumible la mayoría de las veces, ni siquiera si los bonos fueran acumulables (tendrían que invitar a revisar un artículo cuatro veces en un año, lo cual no llega a ser real). En mi caso, yo ya no acepto invitaciones para revisar artículos en revistas open-access porque me toma mucho tiempo y esfuerzo en hacer una revisión minuciosa. La revisión *peer-review* a ciegas, parte de un principio solidario y altruista en aras de favorecer la excelencia científica, del cual se están aprovechando muchas editoriales de revistas para enriquecerse.

Entiendo que publicar en revistas con factor de impacto puntúa para una escala de mérito en muchos centros académicos. Particularmente, como no me encuentro haciendo carrera académica, el factor de impacto no es un criterio que considere al momento de elegir en qué revista publicar. Lo que me interesa es que el material que he elaborado se publique y sea accesible para cualquiera, y de la divulgación, ya me encargo yo mismo. Por ejemplo, enviarlo por email a lo/as colegas o a quienes sé que les puede ser de interés; colgarlo en las páginas de redes de profesionales o de investigadores como LinkedIn, ResearchGate, Academia, etc. Pero también están las sesiones científicas (p.e., cafés científicos, la semana de la ciencia), los blogs, los comics, los audi-libros, entre muchas otras formas o estrategias de difusión científica (Ramos, 2021). Estas prácticas son las que debemos de alentar. Sin embargo, encuentro que mucho/as investigadore/as tienen una especie de “timidez” o “pudor” que los cohibe a compartir un artículo suyo, acabado de publicar, por un miedo, quizá, a no evidenciarse como “protagonista” y esto hace que muchas publicaciones no se conozcan, sobre todo lo que se conoce como “literatura gris”<sup>5</sup>.

2) Páginas web como la de Sci-hub (<https://sci-hub.sc/>), aparecida en el 2011, cuyo objetivo es democratizar el acceso al conocimiento científico y eliminar todas las barreras que impiden su acceso

---

<sup>5</sup> La literatura gris es un conjunto de documentos que no se publican por los canales comerciales habituales, y que pueden ser difíciles de encontrar. También se le llama literatura no convencional, semi-publicada, invisible, menor o informal.



de forma libre y gratuita. Esta web permite acceder de manera “pirata” a muchos artículos de revistas científicas por los cuales se tendría que pagar, a pesar de los múltiples intentos legales para bloquearla y anular su uso. La utilización de esta web pone en jaque a mucho/as investigadore/as porque acentúa el dilema ético que plantea su uso legal: ¿cómo se puede volver ético el acceso a la publicación científica sin violar los requerimientos legales y los derechos de autor?

3) Son necesarias aumentar la visibilidad de los repositorios institucionales, potenciar el uso de los repositorios de datos y hacer más difusión de las herramientas que localizan versiones en acceso abierto de los artículos científicos, como Open Access Button o Unpaywall (Gil, 2017).

Lamentablemente, podemos decir que el mundo académico, se ha estructurado, también, alrededor del **poder**, las **jerarquías** (lo cual puede llevar a actitudes de arrogancia, soberbia y/o prepotencia entre mucho/as académico/as) y las **relaciones**. Aquí dos ejemplos:

1) Por lo general, el último autor que aparece en un artículo suele ser el investigador principal del proyecto o el jefe, director, etc. del centro académico o de investigación. Aparecer en el último lugar de una autoría, tiene tanto valor como ser el primer autor porque, a otro nivel, marca simbólicamente el estatus y la jerarquía. Lo que es poco ético, es que figure simplemente por ser quién es sin haberse tomado la molestia de haber hecho alguna aportación que enriquezca la preparación del artículo. Pero, además, está también que quienes son invitados a participar en grandes conferencias o congresos mundiales (sobre un determinado tema, en una determinada población, por ejemplo) son estos “ídolos sagrados” (que hace mucho tiempo dejaron de hacer, propiamente, investigación), sólo por el cargo o la fama que tienen.

2) Muchas veces se suele incluir en las autorías de un estudio, por ejemplo, al(la) director(a) de un centro al cual se ha pedido colaboración (p.e., para conseguir la muestra). Por interés o conveniencia (p.e., futuras alianzas estratégicas, potencial nuevo centro de trabajo, etc.), lo que llamamos establecer relaciones de “clientelismo”<sup>6</sup>, estos directores son puestos en las autorías. Recuerdo un caso en que una directora de un centro, los únicos comentarios que hizo a un artículo de una colega que lo escribió fue

---

<sup>6</sup> Se refiere a aquellas relaciones informales de intercambio recíproco y mutuamente benéfico de favores entre dos sujetos, basadas en una amistad instrumental, desigualdad, diferencia de poder y control de recursos, en las que existe un patrón y un cliente: el patrón proporciona bienes materiales, protección y acceso a recursos diversos y el cliente ofrece a cambio servicios personales, lealtad, apoyo político o votos (Audelo, 2004).

que le corrijan (¡tres veces!) su afiliación institucional (pidió disculpas con los pedidos de cambio diciendo “es que en el centro son muy estrictos con el nombre que debe de aparecer”).

Otra forma de **privilegiar las relaciones** en las autorías y que, además, patentan las jerarquías, es lo que llamo “doble vara de medir” cuando se trata de incluir en las autorías, por ejemplo, a personas de las ONGs, a quienes se ha solicitado colaboración en un estudio para el reclutamiento de participantes. Una vez, en una comunicación científica que envié para su revisión a tres organismos (gubernamental, no gubernamental y centro de investigación) que habían participado en una investigación, yo planteaba que para la inclusión de los nombres en las autorías de abstracts o artículos sólo iban a aparecer como autores aquello/as que me enviaran comentarios. La respuesta del centro de investigación fue que, independientemente de la aportación, necesariamente debía aparecer, al menos, uno de los centros en las autorías. Sin embargo, este mismo centro meses previos había enviado dos comunicaciones de otro estudio a un congreso, sin haber incluido a ningún miembro de la ONG que había colaborado en ese estudio, pero planteado bajo las mismas condiciones del que refiero primero. Para mí era evidente que quería “congraciarse” con la administración pública, de la que, por experiencia, muy pocos se toman la molestia de leer y/o enviar comentarios cuando se les invita a revisar un artículo.

En la misma línea, por el afán de aparecer en las autorías de un artículo, muchas veces se confunden dos cosas: (1) la participación en el diseño o ejecución del estudio; y, (2) la escritura de un artículo derivado de los resultados del estudio. Haber participado en la ejecución de un estudio, pero no en la elaboración de un artículo derivado de dicho estudio, no da derecho automático a aparecer en las autorías, porque:

- a. se parte de un principio universal (legal): uno no puede firmar ningún documento sin antes haberlo leído; y/o,
- b. porque escribir un artículo es una creación intelectual, y es sobre este trabajo intelectual (escritura, revisión bibliográfica, análisis estadístico, aportaciones a la discusión/conclusiones/recomendaciones, etc.) por el que uno debe ser reconocido como autor, pero no ocurre en la práctica, a pesar de que en los textos especializados sobre este asunto se explicita de tal manera.

Siempre me llama la atención que en un artículo aparezcan más de diez autores y mi experiencia me dice que sólo dos o tres, a lo más, deben ser reconocidos como tales. Por ejemplo, hace algunos años

me pasó lo siguiente. Había salido publicado un artículo cuyos autores eran nueve de un hospital que trabajaban en dos unidades especializadas, y en ese artículo había tres definiciones diferentes sobre el concepto que querían estudiar y que podían ser fácilmente reconocibles, entonces ¿cómo puede ser posible que nueve personas no se hayan dado cuenta de esa incoherencia (grave, porque se trata de la definición del constructo que están trabajando)? Y debemos añadir a lo/as revisore/as de la revista, lo cual habla de la calidad de lo que se permite publicar. A los meses de salir publicado ese artículo me encuentro con uno/a de lo/as autore/as en una jornada científica, y le comento lo que había encontrado en su artículo, y me responde (excusándose): “de la revisión del manuscrito se encargaba ‘fulanito’ (su colega de la unidad)”. Cuando uno/a firma una autoría, se hace cargo (responsable) de todo lo que se dice en el artículo. Felizmente, en la actualidad, para evitar el tráfico de autorías, varias revistas exigen que se explicita en qué parte de la elaboración del artículo participaron los autores<sup>7</sup>.

## CONCLUSIÓN

Los ejemplos y prácticas que he descrito nos hablan de dinámicas “perversas” en lo que rodea la publicación científica que lo/as propio/as investigadore/as y académico/as permitimos y mantenemos. El poder, las jerarquías y privilegiar las relaciones en la academia desvirtúa una característica básica de la ciencia: su rigurosidad. Se hace necesario que los intereses y necesidades de la población primen por encima de los intereses y necesidades de lo/as investigadore/as y/o académico/as. Ante este poderoso cuestionamiento ético se hace necesario preguntarnos: ¿qué deberían de hacer lo/as investigadore/as para cambiar estas dinámicas entre los diversos agentes implicados? Finalmente, la publicación científica presenta nuevos retos y desafíos, como, por ejemplo, el uso (y abuso) de la inteligencia artificial (IA) (p.e., ChatGPT) en la producción intelectual: ¿cómo se controlará? ¿quién lo hará? El debate está servido.

## Conflicto de intereses

El autor declara no tener conflicto de intereses.

---

<sup>7</sup> Por ejemplo, algunas revistas piden especificar el trabajo realizado por cada uno de los autores durante el desarrollo del manuscrito siguiendo la taxonomía de roles de colaboración académica (Contributor Roles Taxonomy - CRediT). Esta taxonomía es utilizada para representar las responsabilidades que desempeñaron cada uno de los coautores en la producción académica científica de un documento de investigación. Su principal objetivo es proporcionar el crédito correspondiente a todos los que intervinieron en el proceso de investigación (Medicentro, 2021).



## Responsabilidad ética

Lo presentado en este trabajo es original; no se ha plagiado o inventado la información.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Audelo Cruz, J.M. (2004). ¿Qué es clientelismo? Algunas claves para comprender la política en los países en vías de consolidación democrática *Estudios Sociales*, 12(24): 124-142.

<https://www.redalyc.org/pdf/417/41751459004.pdf>

Ansede, M. [03 junio 2023] Un científico que publica un estudio cada dos días muestra el lado más oscuro de la ciencia. Recuperado el 27 de marzo de 2025, de <https://elpais.com/ciencia/2023-06-03/un-cientifico-que-publica-un-estudio-cada-dos-dias-muestra-el-lado-mas-oscuro-de-la-ciencia.html>

Canova Barrios, C.J. (2022). Aspectos éticos en la publicación de manuscritos científicos: una revisión de la literatura. *Salud, Ciencia y Tecnología*, 2: 81.

<https://doi.org/10.56294/saludcyt202281%20>

Chientaroli, N. [04 agosto 2025]. La publicación de ‘papers’ fraudulentos en revistas científicas crece sin control: “Hay millones de dólares en juego”. Recuperado el 27 de agosto de 2025, de

[https://www.eldiario.es/sociedad/publicacion-papers-fraudulentos-revistas-cientificas-crece-control-hay-millones-dolares-juego\\_1\\_12513712.html](https://www.eldiario.es/sociedad/publicacion-papers-fraudulentos-revistas-cientificas-crece-control-hay-millones-dolares-juego_1_12513712.html)

Medicentro (2021). Implementación de la taxonomía CRediT (Contributor Roles Taxonomy). *Medicentro Electrónica*, 25(1), 1-6. Epub 01 de enero de 2021. Recuperado en 27

de marzo de 2025, de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1029-30432021000100001&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1029-30432021000100001&lng=es&tlng=es).

Gil, L. [6 julio, 2017] ¿Por qué triunfa Sci-hub si es el mayor repositorio pirata de ciencia a nivel mundial? Recuperado el 27 de marzo de 2025 de <https://socialmediaeninvestigacion.com/sci-hub-repositorio-pirata-ciencia/>

Latina Noticias (30 de octubre del 2023). La granja de los científicos bamba: docentes pagan por coautorías de estudios en el extranjero. [Video]. Youtube.

<https://www.youtube.com/watch?v=zyQVw1IHTeM>



Lauenroth, A. [Oct 17, 2013]. Does the responsibility of researchers end with the scientific publication of their findings?

[https://www.researchgate.net/post/Does\\_the\\_responsibility\\_of\\_researchers\\_end\\_with\\_the\\_scientific\\_publication\\_of\\_their\\_findings](https://www.researchgate.net/post/Does_the_responsibility_of_researchers_end_with_the_scientific_publication_of_their_findings)

Ramos, J. (2022). *Manual de comunicación y divulgación científica*. Madrid: Berenice, 345 p.

Silva-Díaz, H. (2023). Fábrica de manuscritos: la ciencia y su integridad en peligro. *Revista Experiencia en Medicina*, 9(4). <https://rem.hrlamb.gob.pe/index.php/REM/article/viewFile/740/434>

