



Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), septiembre-octubre 2026,
Volumen 10, Número 5.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i5

HAKU WIÑAY Y DESARROLLO RURAL SOSTENIBLE EN EL PERÚ UNA REVISIÓN NARRATIVA CRÍTICA

**HAKU WIÑAY AND SUSTAINABLE RURAL DEVELOPMENT IN
PERU A CRITICAL NARRATIVE REVIEW**

Frank Ivan Arana Tuesta
Universidad Nacional del Santa

Wilmer Aquino Minchan
Universidad Nacional del Santa

José Ismael Pérez Cotrina
Universidad Nacional del Santa

Walver Keiser Lázaro Rodríguez
Universidad Nacional del Santa

Haku Wiñay y desarrollo rural sostenible en el Perú una revisión narrativa crítica

Frank Ivan Arana Tuesta¹

farana@uns.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-2189-757X>

Universidad Nacional del Santa |

Nuevo Chimbote, Perú

Wilmer Aquino Minchan

waguino@uns.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-2624-1174>

Universidad Nacional del Santa |

Nuevo Chimbote, Perú

José Ismael Pérez Cotrina

jiperez@uns.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-3426-5360>

Universidad Nacional del Santa |

Nuevo Chimbote, Perú

Walver Keiser Lázaró Rodríguez

wlazaro@uns.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-2626-5010>

Universidad Nacional del Santa |

Nuevo Chimbote, Perú

RESUMEN

Se analizó críticamente la evidencia sobre Haku Wiñay/Noa Jayatai y su relación con el desarrollo rural sostenible en el Perú mediante una revisión narrativa de selección intencional. La verificación documental abarcó del 01 al 13 de septiembre de 2026 e incluyó doce unidades documentales publicadas entre 2016 y 2025, agrupando capítulos de una misma evaluación. Se contrastaron diseños, muestras, resultados y limitaciones. Los estudios describieron aprendizaje productivo, mediación comunitaria y oportunidades de emprendimiento. Los resultados económicos fueron heterogéneos: una evaluación estimó aumentos de ingresos; otra no identificó efectos promedio estadísticamente significativos. Los estudios transversales mostraron asociaciones sin demostrar causalidad. Las estimaciones ambientales dependieron de supuestos y presentaron inconsistencias. Se identificaron mecanismos plausibles de inclusión productiva, pero no se establecieron beneficios uniformes ni su persistencia posterior a la intervención. Se proponen evaluaciones longitudinales con comparadores adecuados e indicadores económicos, sociales, ambientales e institucionales para fortalecer la evidencia sobre sostenibilidad del desarrollo rural.

Palabras clave: Haku Wiñay; agricultura familiar; inclusión productiva; emprendimiento rural; sostenibilidad ambiental

¹ Autor principal

Correspondencia: farana@uns.edu.pe

Haku Wiñay and sustainable rural development in Peru a critical narrative review

ABSTRACT

The evidence on Haku Wiñay/Noa Jayatai and its relationship with sustainable rural development in Peru was critically analyzed through a narrative review using purposive selection. Documentary verification was conducted from September 1 to 13, 2026, and included twelve documentary units published between 2016 and 2025, with chapters from the same evaluation grouped together. Study designs, samples, findings, and limitations were compared. The studies described productive learning, community mediation, and entrepreneurship opportunities. Economic outcomes were heterogeneous: one evaluation estimated increases in income, while another found no statistically significant average effects. Cross-sectional studies showed associations without establishing causality. Environmental estimates depended on assumptions and exhibited inconsistencies. Plausible mechanisms for productive inclusion were identified, but neither consistent benefits nor their persistence beyond the intervention were established. Longitudinal evaluations with appropriate comparison groups and economic, social, environmental, and institutional indicators were proposed to strengthen the evidence on the sustainability of rural development.

Keywords: Haku Wiñay; family farming; productive inclusion; rural entrepreneurship; environmental sustainability

*Artículo recibido 06 septiembre 2026
Aceptado para publicación: 07 octubre 2026*



INTRODUCCIÓN

La inclusión productiva rural requiere comprender cómo los hogares convierten activos, conocimientos y vínculos comerciales en medios de vida que puedan sostenerse. En este artículo, el desarrollo rural sostenible se entiende como la articulación de resultados económicos, bienestar social, uso responsable de recursos y capacidad institucional para mantener esos resultados. Esta definición analítica permite distinguir la ejecución de actividades de los cambios atribuibles a una intervención y de su continuidad después del acompañamiento. La comparación regional de Vahdat, Favareto y Favarão (2023) muestra la utilidad de examinar cómo se producen y emplean las evidencias en las iniciativas de inclusión productiva.

Haku Wiñay/Noa Jayatai, implementado por el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social (FONCODES), combina asistencia técnica, tecnologías productivas, mejoras de vivienda, promoción de negocios rurales y capacidades financieras. Su operación incorpora núcleos ejecutores y promotores locales o yachachiq. El estudio de Salcedo du Bois y Arca Zimmermann (2021) permite reconocer la importancia de estos promotores en la transmisión de conocimientos y en la adaptación de la asistencia a las condiciones de los hogares. La presencia de componentes complementarios, sin embargo, no demuestra por sí misma que todos produzcan beneficios de igual magnitud.

La literatura sobre el programa comprende evaluaciones con grupos de comparación, análisis de cambios antes y después, estudios cualitativos, encuestas transversales y proyecciones ambientales. Cada diseño responde a preguntas distintas. Una percepción favorable ayuda a interpretar la apropiación de una práctica, pero no estima un incremento de ingresos causado por el programa. Del mismo modo, la continuidad operativa de un negocio no demuestra su rentabilidad ni la permanencia de sus resultados una vez retirado el apoyo.

El objetivo de esta revisión fue analizar críticamente qué resultados y mecanismos de Haku Wiñay/Noa Jayatai se encuentran respaldados por las fuentes examinadas y cuáles son sus límites para sostener conclusiones sobre desarrollo rural sostenible. La pregunta orientadora fue: ¿qué permite afirmar la evidencia seleccionada sobre las dimensiones económica, social, ambiental e institucional del programa, considerando el diseño y el alcance de cada estudio? La contribución del artículo

consiste en integrar esos resultados sin equiparar asociaciones, percepciones, cambios descriptivos y efectos estimados mediante comparadores.

Procedimiento de revisión

Se desarrolló una revisión narrativa crítica de selección intencional, orientada a contrastar resultados y limitaciones metodológicas. Este enfoque permite organizar literatura heterogénea alrededor de una pregunta delimitada, siempre que se expliciten la selección y el procedimiento de síntesis (Snyder, 2019). El registro inicial de búsquedas no estuvo disponible. Por ello, se efectuó una nueva búsqueda y verificación documental entre el 01 y 13 de septiembre de 2026; el registro complementario corresponde a este procedimiento y no constituye una reconstrucción comprobada de las búsquedas históricas.

Se tomó como punto de partida la bibliografía de la versión inicial del manuscrito, formada por 25 entradas. Se verificaron títulos, autorías, fechas, identificadores y pertinencia mediante búsquedas web dirigidas y consulta de portales editoriales e institucionales de GRADE, MIDIS, FONCODES, FAO y las revistas de los artículos. Se utilizaron combinaciones de “Haku Wiñay”, “Noa Jayatai”, “evaluación”, “ingresos”, “emprendimiento”, “innovación”, “calidad de vida”, “cocinas” y “sostenibilidad”, además de búsquedas por título y DOI. El registro complementario conserva las consultas documentadas, enlaces de recuperación y decisiones bibliográficas.

La ventana de publicación se delimitó entre 2016 y 2025, incluido el último año calendario completo previo a la verificación. Se seleccionaron documentos en español o inglés con contenido empírico o analítico directamente referido al programa, texto consultable y aportes a alguna de las dimensiones examinadas. Se admitieron informes técnicos institucionales por su relevancia evaluativa, identificando su procedencia. Se retiraron del corpus directo las referencias duplicadas, las noticias sin evaluación, las intervenciones diferentes y los registros sin identificación suficiente. Las fuentes metodológicas y de contexto se distinguieron de la evidencia sobre Haku Wiñay.

El corpus de síntesis comprendió doce unidades documentales: una evaluación de GRADE descrita en dos capítulos complementarios, dos evaluaciones adicionales de impacto o resultados, dos estudios de implementación y siete artículos sobre finanzas, asociatividad, cocinas, emprendimiento, conocimiento o calidad de vida. Esta cantidad describe documentos seleccionados, no doce muestras



independientes. Los datos institucionales reutilizados se interpretaron desde su fuente primaria cuando estuvo disponible. No se estimó exhaustividad ni se generaron cantidades retrospectivas de identificación y descarte. Tampoco se realizó metaanálisis ni se presenta la revisión como sistemática. Para cada unidad se registraron diseño, ámbito, muestra o unidad de análisis, resultados, localización de la evidencia y limitaciones. La valoración crítica examinó selección y pérdidas muestrales, presencia de comparador, medición, precisión estadística, temporalidad, seguimiento y posible dependencia entre fuentes. Estos criterios orientaron una lectura por dominios, sin asignar una puntuación global ni afirmar la aplicación de una escala validada. Los resultados se agruparon temáticamente y se contrastaron atendiendo a su capacidad de responder preguntas causales, descriptivas o interpretativas. La ausencia de significación estadística se distinguió de la demostración de ausencia de efecto.

Capacidades productivas y mediación comunitaria

Los estudios de implementación sitúan a los yachachiq como mediadores entre las tecnologías promovidas y las prácticas de los hogares. El informe del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS, 2016), elaborado por Alejandro Diez y Norma Correa, desarrolló estudios de caso rurales en Ayacucho, Huancavelica, Piura y Amazonas, además de actividades de campo en Ica y Lima. Esta distinción evita confundir el ámbito de los casos con el conjunto de lugares visitados. Su aporte es explicar apropiación, organización y dificultades operativas; no estimar un efecto promedio nacional.

La mediación local puede facilitar confianza, comunicación y aprendizaje mediante la práctica. A su vez, la disponibilidad de los promotores, las exigencias administrativas y el ajuste de las soluciones al entorno condicionan el acompañamiento. El estudio de Salcedo du Bois y Arca Zimmermann (2021), centrado en promotores y experiencias de Cajamarca y Huancavelica, refuerza la relevancia de estos mecanismos. Su carácter de caso limita la generalización y exige distinguir las apreciaciones de los participantes de resultados medidos de forma independiente.

En Tacna, Wong Copaja (2023) examinó el emprendimiento rural desde un enfoque cualitativo y reportó la participación de 253 personas. Los relatos permiten analizar aprendizajes y vínculos asociados con la innovación inclusiva. Wong-Copaja (2025), mediante un estudio transversal de 80 emprendedores, examinó la relación entre innovación y gestión del conocimiento. La simultaneidad de



las mediciones impide establecer qué variable antecedió a la otra. Además, las inconsistencias en el reporte de supuestos estadísticos aconsejan interpretar sus estimaciones con cautela. Ambos trabajos aportan al análisis local de mecanismos; no constituyen demostraciones independientes de impacto nacional.

Ingresos y resultados económicos heterogéneos

La evaluación inicial de GRADE empleó asignación escalonada por centros poblados y ajustes frente a diferencias y desviaciones de implementación. El análisis se sustentó en un panel de 417 hogares de Cajamarca, Huánuco y Huancavelica observado en 2013 y 2015 (Ponce y Escobal, 2016). Escobal, Ponce y Paz (2016) estimaron para los participantes un incremento anual de ingreso total de S/ 910,5, expresado en soles de Lima de 2014, significativo al 10 %, y de S/ 864 en ingreso agropecuario independiente, significativo al 5 %. La precisión difiere entre indicadores y los resultados corresponden a esa población y periodo, sin demostrar persistencia posterior al egreso.

La evaluación de Meléndez Carpio (2020) utilizó información de 2014, 2015 y 2018 y métodos de diferencias en diferencias y emparejamiento. De 779 hogares iniciales, la muestra analítica quedó en 622: 345 tratados y 277 controles. El informe estimó un aumento del ingreso anual real per cápita de S/ 553,6, en soles de Lima de 2017, sin significación estadística. Las pérdidas muestrales, exclusiones, contaminación y potencia estadística condicionan su interpretación. El resultado expresa incertidumbre acerca del efecto promedio y no permite concluir que el programa carezca de todo efecto.

Estos resultados no deben combinarse como si midieran el mismo parámetro: difieren en población, periodo, unidad de ingreso y estrategia analítica. Tampoco basta contar cuántos estudios presentan conclusiones favorables. El balance requiere valorar comparabilidad, precisión y posibles sesgos. La diferencia entre evaluaciones impide sostener que exista un incremento uniforme de ingresos aplicable a todos los hogares atendidos, aunque permite mantener como hipótesis la presencia de efectos que varían según condiciones territoriales y de implementación.

La evaluación del portafolio 2018, publicada en diciembre de 2021 por Kámiche Zegarra, Julien y Gonza Colmenares, siguió a 487 hogares mediante comparación antes y después, sin un grupo contrafactual. Reportó un incremento de 50,4 % en ingresos por ventas agropecuarias entre 2018 y



2021, ajustado por inflación. Este cambio puede describirse, pero no atribuirse íntegramente al programa. La fecha de carga de una colección institucional en 2025 no modifica el año de publicación del informe. La tabla 1 sintetiza las distinciones necesarias para interpretar los resultados económicos y sociales.

Tabla 1. Resultados económicos y sociales y límites de interpretación

Dimensión	Alcance de la evidencia	Brecha de evaluación
Ingresos	Estimaciones distintas entre evaluaciones	Comparabilidad y seguimiento después del egreso
Finanzas y mercados	Asociaciones transversales locales	Cambios verificables con comparador
Negocios rurales	Operación y ventas descriptivas	Rentabilidad y supervivencia sin apoyo
Calidad de vida	Asociación en una muestra local	Temporalidad y control de confusión

Fuente: síntesis de Escobal et al. (2016), Meléndez Carpio (2020), Kámiche Zegarra et al. (2021), Wong Copaja (2020), Wong Copaja et al. (2021) y Poma Ccora (2025).

Capacidades financieras y vinculación con mercados

Wong Copaja (2020) estudió educación financiera y costos de producción mediante encuestas a 70 usuarios de Palca y Pachía, en Tacna. La asociación estadística entre las variables no equivale a una disminución causal de costos. La medición transversal y el uso de respuestas declaradas dejan abiertas explicaciones por experiencia empresarial previa, selección y otras características de los participantes. Una evaluación más concluyente requeriría observar registros de costos e ingresos a lo largo del tiempo y comparar hogares con oportunidades iniciales semejantes.

Wong Copaja, Milaveres Tone, Chura Huascope, Conde Padilla y Aranda Hurtado (2021) analizaron asociatividad y gestión de marca en 80 emprendedores de Tacna. Su diseño no experimental permitió describir relaciones entre capacidades comerciales, pero no identificar cuánto aumentaron las ventas como consecuencia de la intervención. La asociatividad debe examinarse junto con acceso a compradores, costos logísticos, calidad del producto y regularidad de la oferta. Estas condiciones constituyen hipótesis de funcionamiento que requieren medición, no resultados automáticamente garantizados por la capacitación.

Kámiche Zegarra et al. (2021) encontraron 107 de 110 emprendimientos entrevistados en operación; el mismo informe registró pérdidas en 55. La muestra de emprendimientos incluyó reemplazos, de modo que el porcentaje operativo no debe interpretarse directamente como una tasa de supervivencia de la cohorte original. Wong-Copaja, Choquehuanca-Saldarriaga, Marengo-Murga y Nolazco-Barraza (2024) incorporaron información institucional y evidencia cualitativa sobre negocios rurales. Cuando retoman resultados del informe de 2021, estos no constituyen otra observación independiente del mismo fenómeno. El balance exige separar funcionamiento, rentabilidad y continuidad sin subsidios.

Bienestar y participación de las mujeres

Poma Ccora (2025) examinó a 110 usuarios del portafolio 2020 en Acoria, Huando y Palca, Huancavelica. Encontró asociación entre las categorías de actividades del proyecto y calidad de vida mediante chi cuadrado ($p = 0,006$; V de Cramer = 0,288). Este estadístico no establece una dirección causal ni demuestra un aumento del bienestar. El diseño transversal tampoco permite descartar confusión o causalidad inversa. Las dimensiones de producción familiar y vivienda no mostraron asociación estadísticamente significativa, lo que desaconseja extender la conclusión global a todos los componentes.

La participación de mujeres en actividades o negocios es un indicador de acceso, pero no basta para establecer empoderamiento económico. La interpretación requiere conocer quién controla los activos, decide sobre los ingresos y asume el trabajo remunerado y doméstico. Los estudios de implementación aportan elementos sobre relaciones familiares y organización cotidiana (MIDIS, 2016), aunque el corpus seleccionado no permite estimar un efecto causal general del programa sobre autonomía femenina. En consecuencia, se propone incorporar mediciones desagregadas y seguimiento de decisiones y uso del tiempo. Estas son necesidades de evaluación derivadas de la revisión, no beneficios ya comprobados.

Vivienda y sostenibilidad ambiental

Wong Copaja, Marengo Murga y Butron Arcaya (2022) estimaron emisiones asociadas con cocinas mejoradas mediante información retrospectiva de consumo de leña y factores de conversión. La proyección depende de supuestos sobre combustible y biomasa no renovable. El porcentaje agregado de reducción presentado en el artículo no es consistente con los totales que reporta; por ello, esta



revisión no adopta una cifra única de reducción. El estudio sirve para examinar el mecanismo ambiental propuesto, pero no acredita una reducción observada y causal durante diez años.

La instalación de una cocina, su uso habitual y la exposición personal al humo corresponden a resultados diferentes. Los datos de uso reportados en la evaluación del portafolio 2018 describen adopción entre los hogares observados (Kámiche Zegarra et al., 2021). No sustituyen mediciones de contaminantes ni evaluaciones clínicas. La eventual mejora respiratoria debe tratarse como una hipótesis que necesita evidencia específica. Para evaluar sostenibilidad ambiental también sería necesario observar mantenimiento, uso combinado de combustibles y presión sobre recursos locales. La tabla 2 resume estas brechas y las relacionadas con aprendizaje e instituciones.

Tabla 2. Mecanismos de implementación y sostenibilidad

Dimensión	Alcance de la evidencia	Brecha de evaluación
Aprendizaje	Mediación local descrita en casos	Permanencia y uso de capacidades
Autonomía de mujeres	No hay efecto causal general establecido	Control de activos y uso del tiempo
Ambiente	Proyecciones sujetas a supuestos	Emisiones medidas y mantenimiento
Instituciones	Condiciones operativas identificadas	Continuidad territorial tras el egreso

Fuente: síntesis de MIDIS (2016), Salcedo du Bois y Arca Zimmermann (2021), Wong Copaja et al. (2022), Wong Copaja (2023) y Wong-Copaja (2025). Las brechas son propuestas analíticas de esta revisión.

Sostenibilidad institucional y prioridades de investigación

La capacidad de mantener resultados depende de acuerdos operativos y recursos que continúen funcionando después de la ejecución. El informe de MIDIS (2016) identifica tensiones en la coordinación, el diagnóstico local y las responsabilidades de los operadores. Estas observaciones sugieren examinar si los mecanismos administrativos facilitan el acompañamiento y si las tecnologías se ajustan a las necesidades locales. El aporte cualitativo es explicar condiciones y dificultades; su valor no debe juzgarse únicamente por la ausencia de un contrafactual.

A partir del contraste de las fuentes, se propone una agenda de evaluación que vincule implementación y resultados. Los seguimientos deberían distinguir cohortes y territorios, registrar exposición efectiva al acompañamiento y documentar pérdidas muestrales. Los indicadores económicos deberían separar

ventas, costos y beneficios netos; los sociales, participación y capacidad de decisión; los ambientales, instalación y uso efectivo de tecnologías. La continuidad institucional podría examinarse mediante disponibilidad de asistencia técnica, acuerdos comerciales y mantenimiento de activos después del egreso. Estas propuestas permitirían evaluar la cadena de resultados sin asumir que cada eslabón produce automáticamente el siguiente.

Limitaciones de la revisión

La selección intencional, el punto de partida en una bibliografía preexistente y la falta del registro histórico pueden favorecer omisiones y sesgos de selección. La nueva búsqueda aporta trazabilidad a las verificaciones efectuadas, pero no demuestra cobertura exhaustiva de la literatura de 2016 a 2025. La concentración de varios artículos en Tacna limita la transferencia de sus hallazgos a otras regiones. La disponibilidad de textos y la presencia de informes institucionales también condicionan el corpus. La procedencia institucional no invalida automáticamente un resultado, aunque exige examinar diseño, medición y dependencia de los datos.

No se verificó la independencia entre todas las muestras ni se reanalizaron bases de datos individuales. La valoración por dominios no equivale a una evaluación formal con un instrumento validado, y la síntesis no ofrece una estimación conjunta de efecto. La escasez de seguimiento posterior al egreso en las fuentes seleccionadas limita cualquier conclusión sobre permanencia. Por estas razones, el alcance de las conclusiones se circunscribe a los documentos examinados y a sus poblaciones y periodos, sin extrapolación automática al conjunto nacional de usuarios.

CONCLUSIÓN

La evidencia seleccionada permite reconocer mecanismos de aprendizaje, mediación comunitaria y vinculación económica asociados con Haku Wiñay/Noa Jayatai. Los resultados sobre ingresos son heterogéneos y su precisión varía entre evaluaciones. Las asociaciones locales sobre finanzas, conocimiento y calidad de vida complementan la comprensión del programa, pero no establecen efectos causales generales. La continuidad de negocios tampoco equivale a rentabilidad o sostenibilidad después del apoyo.

No se dispone, en el corpus examinado, de evidencia suficiente para afirmar beneficios económicos, sociales y ambientales uniformes y persistentes. Las proyecciones sobre cocinas requieren consistencia



de reporte y contrastación empírica. Las decisiones de mejora y ampliación del programa deberían apoyarse en evaluaciones comparables, seguimiento posterior al egreso y documentación de las condiciones territoriales de implementación.

Financiamiento

El artículo fue financiado con recursos propios de los autores.

Contribuciones de autoría

Frank Ivan Arana Tuesta, Wilmer Aquino Minchan, José Ismael Pérez Cotrina y Walver Keiser Lázaro Rodríguez participaron en la redacción del documento.

Declaración de vínculos institucionales

Los autores declaran no mantener vínculos laborales ni relaciones contractuales con FONCODES ni con Haku Wiñay/Noa Jayatai.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Escobal, J., Ponce, C., & Paz, C. (2016). Impactos del proyecto desde una aproximación cuantitativa.

En J. Escobal & C. Ponce (Eds.), *Combinando protección social con generación de oportunidades económicas: Una evaluación de los avances del programa Haku Wiñay* (pp. 67–114). Lima, Perú: GRADE. https://grade.org.pe/wp-content/uploads/LIBROGRADE_FORDHakuWinay.pdf

Kámiche Zegarra, J., Julien, J., & Gonza Colmenares, J. (2021). Servicio de consultoría para la evaluación de resultados del Programa Presupuestal 0118 “Acceso de hogares rurales con economías de subsistencia a mercados locales–Haku Wiñay” del portafolio 2018. Producto 5: Informe final. Lima, Perú: Escuela de Gestión Pública, Universidad del Pacífico. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/8806816/7274481-2021-foncodes-evaluacion-de-resultados-del-pp0118-del-ano-2018-escuela-de-gestion-publica-de-la-universidad-del-pacifico.pdf>

Meléndez Carpio, G. (2020). Evaluación de impacto del programa Haku Wiñay en sus 3 años de intervención. Lima, Perú: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. https://evidencia.midis.gob.pe/wp-content/uploads/2022/06/Informe-final-del-estudio-Eval-HW_3anos.pdf



- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. (2016). Desarrollo productivo y pobreza rural: Implementación y efectos del programa Haku Wiñay (Informe elaborado por A. Diez y N. Correa). Lima, Perú: Autor. https://evidencia.midis.gob.pe/wp-content/uploads/2018/05/Informe_Final_6-2.pdf
- Poma Ccora, D. M. (2025). Relación entre el proyecto Haku Wiñay y la calidad de vida de hogares beneficiarios en zonas rurales de Huancavelica. *Llimpi*, 5(2), 41–47. <https://doi.org/10.54943/lree.v5i2.619>
- Ponce, C., & Escobal, J. (2016). Metodología cuantitativa de la evaluación de impacto. En J. Escobal & C. Ponce (Eds.), *Combinando protección social con generación de oportunidades económicas: Una evaluación de los avances del programa Haku Wiñay* (pp. 35–65). Lima, Perú: GRADE. https://grade.org.pe/wp-content/uploads/LIBROGRADE_FORDHakuWinay.pdf
- Salcedo du Bois, R., & Arca Zimmermann, A. (2021). Investing in rural households through community promoters: The Haku Wiñay/Noa Jayatai programme in Peru (Country Investment Highlights 3). Roma, Italia: FAO e IFPRI. <https://doi.org/10.4060/cb5744en>
- Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104, 333–339. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039>
- Vahdat, V. S., Favareto, A., & Favarão, C. (2023). Uso de evidências em iniciativas de inclusão produtiva rural. *Revista Brasileira de Avaliação*, 12(2 spe), e123223. <https://doi.org/10.4322/rbaval202312032>
- Wong Copaja, E. E. (2020). Incidencia de la educación financiera en el mejoramiento de los costos de producción de los negocios rurales inclusivos del proyecto Haku Wiñay / Nao Jayatai PP–0118 “Acceso de hogares rurales con economía de subsistencia a mercados locales–Núcleo Ejecutor Central Palca–NEC PALCA” Región de Tacna. *Iberoamerican Business Journal*, 4(1), 78–99. <https://doi.org/10.22451/5817.ibj2020.vol4.1.11040>
- Wong Copaja, E. E. (2023). Emprendimiento rural como estrategia de innovación inclusiva. *Economía & Negocios*, 5(1), 194–207. <https://doi.org/10.33326/27086062.2023.1.1657>



- Wong-Copaja, E. E. (2025). Innovación inclusiva y gestión del conocimiento en emprendimientos rurales–Haku Wiñay Foncodes. *Economía & Negocios*, 7(1), 13–23. <https://doi.org/10.33326/27086062.2025.1.2090>
- Wong-Copaja, E. E., Choquehuanca-Saldarriaga, C. A., Marengo-Murga, V. E., & Nolzco-Barraza, M. (2024). Impacto del Foncodes en los emprendimientos rurales que cambian vidas en Perú. *Economía & Negocios*, 6(1), 75–93. <https://doi.org/10.33326/27086062.2024.1.1832>
- Wong Copaja, E. E., Marengo Murga, V. E., & Butron Arcaya, W. A. (2022). Implementación de cocinas mejoradas a leña y disminución de gases de efecto invernadero (GEI): El caso del proyecto Haku Wiñay/Noa Jatayai en Perú. *Ingeniería Investiga*, 4, e712. <https://doi.org/10.47796/ing.v4i0.712>
- Wong Copaja, E. E., Milaveres Tone, F. V., Chura Huascope, J., Conde Padilla, W. M., & Aranda Hurtado, I. F. (2021). Asociatividad y gestión de marca: Necesidad para ingresar a nuevos mercados–Proyecto Haku Wiñay–Tacna. *Newman Business Review*, 7(1), 40–60. <https://doi.org/10.22451/3006.nbr2021.vol7.1.10057>

