Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), septiembre-octubre 2026,
Volumen 10, Número 5.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i5

CONTRIBUCIÓN DE LOS EMPRENDIMIENTOS SOCIALES AL DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL Y LA INCLUSIÓN PRODUCTIVA EN EL CANTÓN BUENA FE, 2026

CONTRIBUTION OF SOCIAL ENTERPRISES TO LOCAL ECONOMIC DEVELOPMENT AND PRODUCTIVE INCLUSION IN THE CANTON OF BUENA FE, 2026

Ana Brigitte García Delgado
Universidad Técnica Estatal de Quevedo

Jairon Javier Iza Alciva
Universidad Técnica Estatal de Quevedo

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i5.26656

Contribución de los Emprendimientos Sociales al Desarrollo Económico Local y la Inclusión Productiva en el cantón Buena Fe, 2026

Ana Brigitte García Delgado[1]
anagarciad02@gmail.com
https://orcid.org/0009-0009-1896-0345
Universidad Técnica Estatal de Quevedo

Jairon Javier Iza Alciva
izajairon8@gmail.com
https://orcid.org/0009-0008-0492-7993
Universidad Técnica Estatal de Quevedo

RESUMEN

Los emprendimientos sociales articulan actividades económicas con propósitos comunitarios y pueden favorecer la generación de ingresos, el empleo y la participación productiva territorial. En Buena Fe, las limitaciones de financiamiento, comercialización y capacidad operativa dificultan conocer el alcance de estas iniciativas y sus oportunidades de inclusión. La investigación tuvo como objetivo analizar la contribución de los emprendimientos sociales al desarrollo económico local y la inclusión productiva en el cantón Buena Fe. Se planteó un estudio cuantitativo, descriptivo, no experimental y transversal, con un cuestionario de 15 preguntas aplicado a 50 emprendedores del área de estudio, examinados mediante frecuencias, porcentajes, análisis de Pareto y prueba de Friedman. Entre los principales hallazgos se evidenció que, entre las características productivas, predominaron las actividades agropecuarias (36 %) y comerciales (24 %), junto con unidades de pequeña escala y recursos operativos limitados, lo que refleja una vinculación directa con la dinámica económica cantonal. En cuanto a la contribución percibida, destacaron la generación de empleo remunerado (28 %) y las compras a proveedores locales (26 %); sin embargo, el 54 % de los negocios no registró trabajadores remunerados pertenecientes a grupos con dificultades de acceso laboral, evidenciando restricciones para la inclusión productiva. Finalmente, el financiamiento constituyó la principal dificultad (34 %) y los ahorros personales fueron la fuente de recursos más frecuente (44 %), circunstancias que condicionan las posibilidades de expansión y continuidad.

Palabras clave: empleo, financiamiento, ingresos, participación, sostenibilidad

[1] Autor principal
Correspondencia: anagarciad02@gmail.com

Contribution of social enterprises to local economic development and productive inclusion in the canton of Buena Fe, 2026

ABSTRACT

Social enterprises integrate economic activities with community-oriented goals, potentially fostering income generation, employment, and productive participation at the local level. In the canton of Buena Fe, limitations regarding financing, commercialization, and operational capacity make it difficult to assess the full scope of these initiatives and their potential for fostering inclusion. This research aimed to analyze the contribution of social enterprises to local economic development and productive inclusion in the canton of Buena Fe. A quantitative, descriptive, non-experimental, and cross-sectional study was conducted, utilizing a 15-question survey administered to 50 entrepreneurs in the study area. Data were analyzed using frequencies, percentages, Pareto analysis, and the Friedman test. Key findings indicate that agricultural (36%) and commercial (24%) activities are the most prevalent types of operations; these are typically small-scale ventures with limited operational resources, reflecting a direct link to the local economic dynamics of the canton. Regarding their perceived impact, the generation of paid employment (28%) and procurement from local suppliers (26%) were the most notable contributions. However, 54% of the businesses reported no paid employees from groups that typically face barriers to labor market entry, highlighting significant constraints on productive inclusion. Finally, financing emerged as the primary challenge (34%), with personal savings serving as the most common source of capital (44%), circumstances that limit the potential for future expansion and long-term sustainability.

Keywords: employment, financing, income, participation, sustainability

Artículo recibido 19 agosto 2026

Aceptado para publicación: 25 setiembre 2026

INTRODUCCIÓN

El emprendimiento constituye una alternativa de generación de ingresos y organización productiva en contextos donde las oportunidades laborales formales resultan insuficientes, mientras la estructura empresarial ecuatoriana registró 1,204,276 empresas en 2025, según el Instituto Nacional de Estadística y Censos (2026). Su presencia también se refleja en la actividad emprendedora temprana, que alcanzó el 33.37 % de la población adulta ecuatoriana en 2024, aunque iniciar negocios no supone necesariamente asegurar su permanencia ni ampliar las oportunidades laborales disponibles en el país (Molina-Marmol, 2025).

Entre las distintas modalidades de actividad empresarial, el emprendimiento social incorpora la búsqueda de soluciones a necesidades colectivas mediante iniciativas viables, de modo que sus objetivos comprenden beneficios comunitarios y ambientales además de la continuidad del negocio (Peraza-de-Aparicio *et al.*, 2024). En Ecuador, las iniciativas empresariales con beneficios colectivos han adquirido visibilidad, como evidencia el aumento de sociedades de beneficio e interés colectivo de 1,230 en 2022 a 2,237 en 2025, aunque esa figura no abarca todos los emprendimientos sociales (Córdova-Morán, 2025).

Cuando los emprendimientos sociales operan con proveedores, consumidores y trabajadores del mismo territorio, pueden favorecer la circulación de recursos y el aprovechamiento de capacidades cercanas, lo cual vincula su actividad con procesos de desarrollo económico local basados en cooperación (Franco, 2023). Su contribución, sin embargo, no se reduce al intercambio comercial, porque también depende de la capacidad para sostener actividades, generar ocupaciones y articular iniciativas comunitarias con actores económicos e institucionales que faciliten su continuidad en mercados territoriales (Méndez-Bravo *et al.*, 2022).

El aporte económico de estas iniciativas puede extenderse hacia la inclusión productiva cuando se abren oportunidades laborales y comerciales para personas con limitaciones de acceso, al tiempo que la capacitación y el acompañamiento favorecen una participación estable (Coello-Loaiza *et al.*, 2025). Para las organizaciones de economía social y solidaria, la integración laboral y el trabajo colectivo requieren capacidades de gestión y relaciones institucionales, por lo que el propósito inclusivo necesita expresarse

en prácticas concretas que puedan sostenerse durante el funcionamiento (Guananga-Quishpe *et al.*, 2025).

Buena Fe presenta condiciones que vuelven pertinente examinar las posibilidades del emprendimiento ante las limitaciones económicas de algunos grupos, especialmente adultos mayores que enfrentan obstáculos relacionados con el capital disponible, la formación empresarial y el apoyo familiar (Alcívar y Herrera, 2024). La actividad comercial constituye igualmente una vía de sustento para hogares locales, aunque las dificultades de acceso a servicios financieros formales y la incertidumbre jurídica limitan la estabilidad y expansión de algunos negocios (Ordoñez-Bernabe *et al.*, 2025).

Ante ese escenario, las dificultades para conseguir financiamiento, comprender las disposiciones municipales y acceder a acompañamiento empresarial plantean interrogantes sobre las condiciones en que funcionan los emprendimientos, pues los apoyos existentes no necesariamente responden a sus necesidades (Aviles-Araujo *et al.*, 2026). A la vez, las limitaciones de seguimiento de la planificación territorial dificultan valorar suficientemente los avances del desarrollo cantonal, situación que refuerza la necesidad de información específica sobre las actividades, aportes sociales y obstáculos de los propietarios (Panta-Valverde *et al.*, 2026).

Con base a lo anterior, la investigación tuvo como objetivo analizar la contribución de los emprendimientos sociales al desarrollo económico local y la inclusión productiva en el cantón Buena Fe, considerando las características de funcionamiento y las percepciones de sus propietarios. Los resultados obtenidos permiten reconocer mecanismos de generación de ingresos, oportunidades de participación y dificultades de gestión, de manera que aportan información útil para orientar decisiones empresariales, iniciativas de acompañamiento institucional y futuras acciones destinadas al fortalecimiento productivo de la comunidad.

METODOLOGÍA

Localización de la investigación

La investigación se desarrolló en el cantón Buena Fe, provincia de Los Ríos, Ecuador, considerando emprendimientos sociales dedicados a actividades agropecuarias, comerciales y de servicios, cuyos propietarios proporcionaron información sobre su funcionamiento, contribución económica, inclusión productiva y principales dificultades operativas.

Tipo y enfoque de la investigación

La investigación se estructuró con alcance descriptivo, porque su propósito consistió en caracterizar las actividades económicas, las condiciones de funcionamiento, las contribuciones reconocidas por sus propietarios y las dificultades que enfrentan los emprendimientos sociales del cantón Buena Fe. Se utilizó un enfoque cuantitativo, debido a que la información sobre los emprendimientos se organizó mediante categorías de respuesta susceptibles de cuantificación, incluidas modalidades de selección única, respuestas múltiples y valoraciones ordinales de las dificultades presentes en su funcionamiento cotidiano.

Diseño de la investigación

El diseño correspondió a una investigación no experimental, puesto que la caracterización de los emprendimientos se planteó sin introducir tratamientos, modificar las actividades de los propietarios ni intervenir en sus decisiones comerciales, financieras o de participación comunitaria dentro del cantón. Su corte transversal respondió a la evaluación de características y percepciones en un único momento de referencia.

Población y muestra

La población de referencia estuvo integrada por propietarios de emprendimientos sociales del cantón Buena Fe, entendidos para fines del estudio como responsables de iniciativas productivas que, además de desarrollar una actividad económica, declaran objetivos de beneficio comunitario o inclusión productiva. Cada propietario constituyó la unidad informante y cada emprendimiento la unidad de análisis, distinción necesaria para interpretar las respuestas sobre ingresos familiares, empleo, comercialización y dificultades de operación, sin confundir las experiencias individuales con indicadores económicos verificables de todo el territorio.

Se estableció una muestra de 50 propietarios de emprendimientos sociales, mediante un procedimiento no probabilístico por conveniencia, de acuerdo principalmente con la accesibilidad de los participantes y la pertinencia de sus actividades respecto de los objetivos formulados para la investigación.

Técnica e instrumento de recolección de datos

La encuesta se empleó como técnica de recolección de datos mediante un cuestionario estructurado de 15 preguntas, elaborado de acuerdo con los objetivos de investigación para conocer las características

de los emprendimientos sociales, sus contribuciones económicas y productivas, y las dificultades identificadas por sus propietarios. El instrumento incluyó preguntas de selección única y múltiple, además de una matriz de valoración ordinal sobre las dificultades operativas, lo que permitió organizar las respuestas de los 50 emprendedores y desarrollar análisis descriptivos y comparativos de la información obtenida.

Procesamiento y análisis de datos

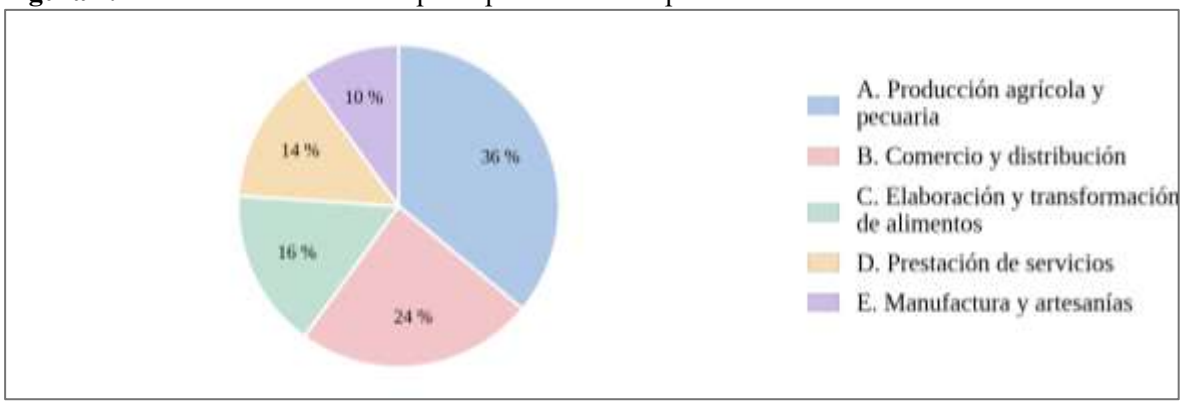
Los datos obtenidos mediante el cuestionario se organizaron y procesaron mediante frecuencias absolutas y porcentajes, mientras que, las dificultades identificadas se examinaron mediante el análisis de Pareto, ordenando sus frecuencias y porcentajes acumulados (Álvarez y Vázquez, 2024). Las valoraciones sobre financiamiento, comercialización, costos operativos, capacitación e inclusión laboral se codificaron en cuatro categorías: 0 = ninguna dificultad, 1 = baja, 2 = moderada y 3 = alta, para posteriormente contrastar las calificaciones asignadas por los mismos propietarios mediante la prueba de Friedman, con un nivel de significación de 0.05 y el coeficiente W de Kendall para valorar la magnitud del efecto, complementándose con comparaciones pareadas de Wilcoxon y el correspondiente ajuste por pruebas múltiples, según los criterios expuestos por Fiel-Peres (2026).

RESULTADOS

Principales actividades productivas y las condiciones de funcionamiento de los emprendimientos sociales del cantón Buena Fe

Actividades económicas predominantes: Entre los 50 emprendimientos considerados, la producción agrícola y pecuaria concentró el 36 % de las actividades, seguida del comercio y distribución con 24 %, mientras la elaboración de alimentos representó 16 %, composición congruente con el perfil agrocomercial del territorio de Buena Fe. Los servicios agruparon 14 % y la manufactura artesanal 10 %, por lo que la distribución refleja una diversidad de iniciativas que mantienen el predominio productivo y comercial, con actividades capaces de atender distintas demandas del mercado y necesidades de sus comunidades.

Figura 1. Actividades económicas principales de los emprendimientos sociales



Nota. La producción agropecuaria incluye cultivos y actividades ganaderas.
Fuente: Encuesta a propietarios de emprendimientos del cantón Buena Fe, Los Ríos (2026)
Elaboración: Autores

Antigüedad de los emprendimientos: Respecto al tiempo de funcionamiento, el 38 % de los propietarios correspondió a emprendimientos con uno a tres años de actividad y el 26 % a negocios de cuatro a seis años, situación que refleja una presencia importante de iniciativas relativamente jóvenes. Por otra parte, el 16 % registró entre siete y diez años, el 12 % menos de un año y el 8 % más de una década, lo que permite distinguir etapas de consolidación empresarial y diferentes trayectorias de permanencia en el mercado local.

Tabla 1. Antigüedad de funcionamiento de los emprendimientos sociales

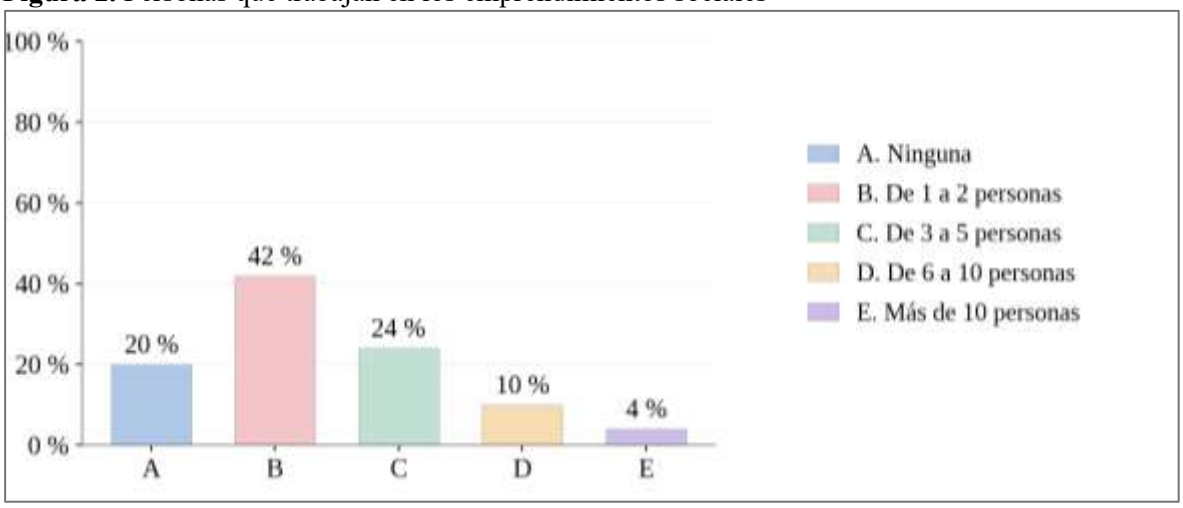
Categorías	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 1 año	6	12 %
De 1 a 3 años	19	38 %
De 4 a 6 años	13	26 %
De 7 a 10 años	8	16 %
Más de 10 años	4	8 %
Total	50	100 %

Nota. Los intervalos corresponden a años completos de funcionamiento.
Fuente: Encuesta a propietarios de emprendimientos del cantón Buena Fe, Los Ríos (2026)
Elaboración: Autores

Capacidad de generación de empleo: La distribución de personal mostró que el 42 % de los emprendimientos tenía entre uno y dos trabajadores, mientras el 24 % contaba con tres a cinco y el 20 % funcionaba exclusivamente con el propietario, sin contratación adicional durante el período considerado. Las unidades con seis a diez colaboradores representaron 10 % y aquellas con más de diez alcanzaron 4 %, lo que sugiere una estructura predominantemente pequeña, con capacidades de

contratación diferenciadas y oportunidades laborales condicionadas por la escala de cada operación productiva.

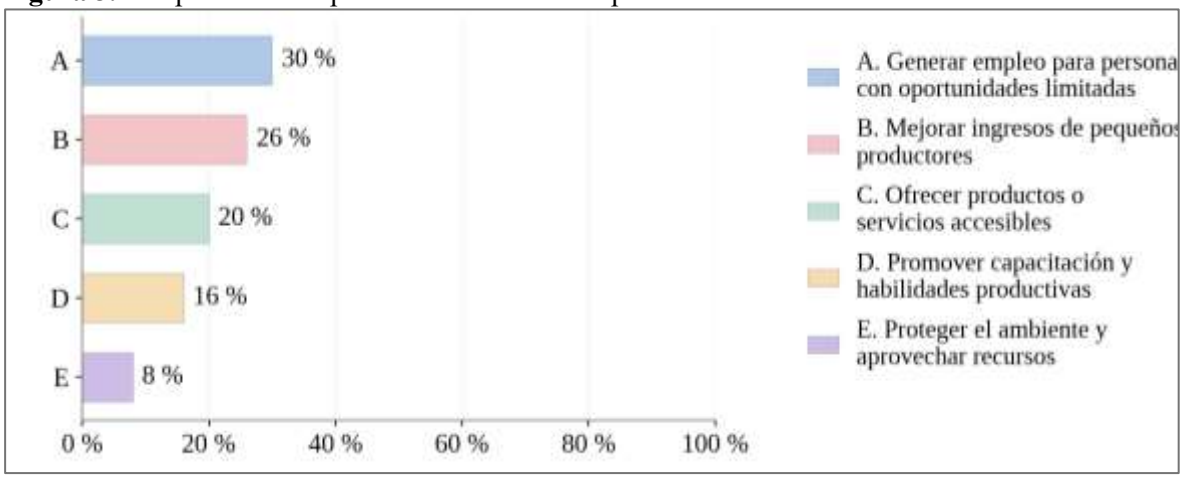
Figura 2. Personas que trabajan en los emprendimientos sociales



Nota. La cantidad de trabajadores excluye al propietario.
Fuente: Encuesta a propietarios de emprendimientos del cantón Buena Fe, Los Ríos (2026)
Elaboración: Autores

Propósitos sociales de las iniciativas: Al considerar el propósito social predominante, el 30 % de los propietarios priorizó la generación de empleo para personas con oportunidades limitadas, mientras el 26 % orientó sus iniciativas a mejorar los ingresos de pequeños productores vinculados con actividades económicas locales del cantón. El acceso comunitario a productos o servicios concentró 20 %, la formación en habilidades productivas 16 % y la protección ambiental 8 %, evidenciando finalidades sociales diversas que pueden coexistir con la producción, la distribución y la atención de necesidades del entorno territorial.

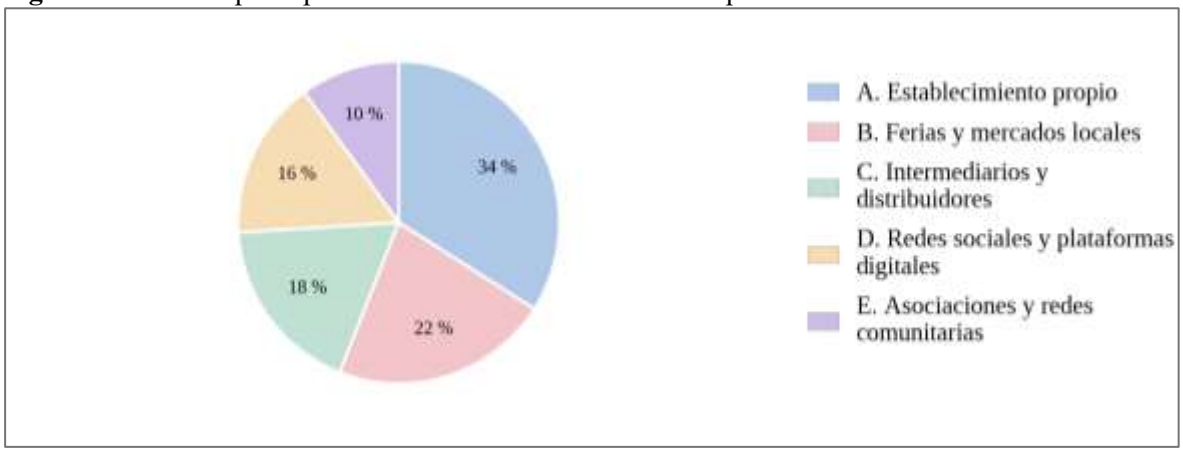
Figura 3. Propósito social predominante de los emprendimientos



Nota. Se registró únicamente el propósito social predominante.
Fuente: Encuesta a propietarios de emprendimientos del cantón Buena Fe, Los Ríos (2026)
Elaboración: Autores

Canales de comercialización utilizados: Los establecimientos propios constituyeron el principal canal de comercialización para el 34 % de los emprendimientos, seguidos por ferias y mercados locales con 22 %, lo que describe una comercialización basada principalmente en el contacto directo con compradores y consumidores del cantón. La intermediación representó 18 %, las plataformas digitales 16 % y las asociaciones comunitarias 10 %, distribución que permite reconocer distintas vías de venta y acceso al consumidor, aunque no informa sobre volúmenes comercializados ni permite establecer la rentabilidad relativa de cada canal.

Figura 4. Canales principales de comercialización de los emprendimientos



Nota. Se identificó el canal principal, no todas las vías comerciales.
Fuente: Encuesta a propietarios de emprendimientos del cantón Buena Fe, Los Ríos (2026)
Elaboración: Autores

Percepción de los propietarios sobre la contribución de sus emprendimientos al desarrollo económico local y la inclusión productiva

Contribución del emprendimiento al ingreso familiar: El 28 % de los propietarios atribuyó a su negocio entre 25 % y 49 % de los recursos del hogar y otro 28 % entre 50 % y 74 %, respectivamente, durante el período considerado. El 22 % registró una dependencia inferior al 25 %, el 16 % ubicó su aporte entre 75 % y 99 %, mientras el 6 % señaló dependencia completa, evidenciando la coexistencia de fuentes complementarias de ingresos complementarios en muchos hogares de los propietarios.

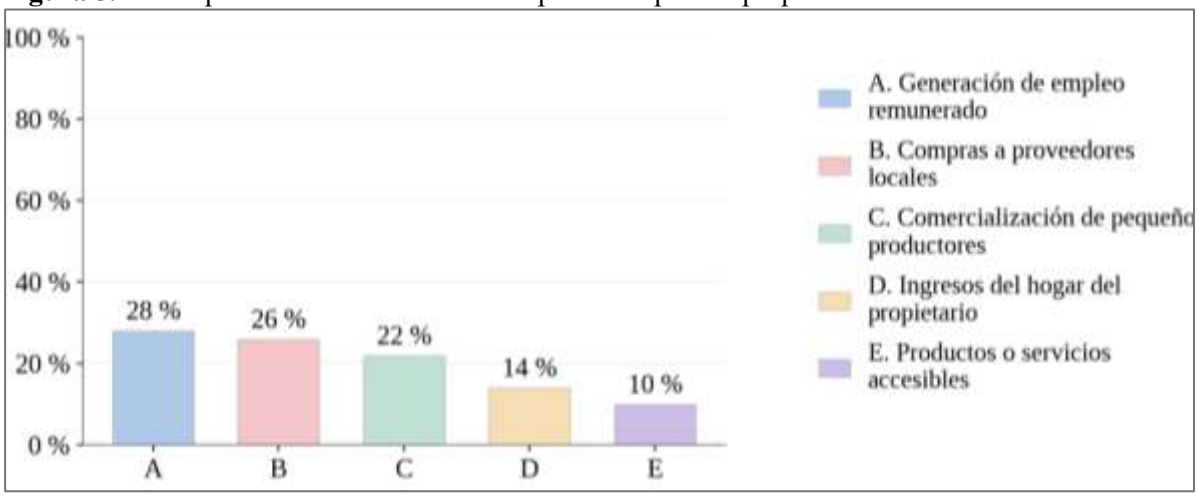
Tabla 2. Participación del emprendimiento en el ingreso mensual del hogar

Categorías	Frecuencia	Porcentaje
Menos del 25 %	11	22 %
Del 25 % al 49 %	14	28 %
Del 50 % al 74 %	14	28 %
Del 75 % al 99 %	8	16 %
El 100 %	3	6 %
Total	50	100 %

Nota. Los intervalos describen ingresos del hogar, no rentabilidad empresarial.
Fuente: Encuesta a propietarios de emprendimientos del cantón Buena Fe, Los Ríos (2026)
Elaboración: Autores

Principales aportes económicos al territorio: El 28 % de los propietarios destacó la generación de empleo remunerado, el 26 % las compras a proveedores locales y el 22 % la comercialización de productos procedentes de pequeños productores vinculados con el territorio de Buena Fe. Los ingresos familiares ocuparon el primer lugar para el 14 % y la oferta de productos accesibles para el 10 %, lo cual sitúa la circulación económica local como una contribución reconocida, aunque no representa una estimación monetaria del impacto territorial cantonal.

Figura 5. Principal contribución económica percibida por los propietarios



Nota. Se seleccionó un único aporte económico predominante.
Fuente: Encuesta a propietarios de emprendimientos del cantón Buena Fe, Los Ríos (2026)
Elaboración: Autores

Empleo remunerado de personas con dificultades de inserción: La contratación remunerada de personas con dificultades de acceso al empleo no estuvo presente en el 54 % de los emprendimientos, mientras el 24 % mantuvo un trabajador perteneciente a estos grupos y el 16 % empleó entre dos y tres personas remuneradas. Solo el 4 % incorporó de cuatro a cinco personas y el 2 % superó cinco contrataciones, distribución compatible con unidades productivas pequeñas y que muestra cómo el

propósito social no siempre se traduce en contratación laboral directa para sectores con oportunidades limitadas.

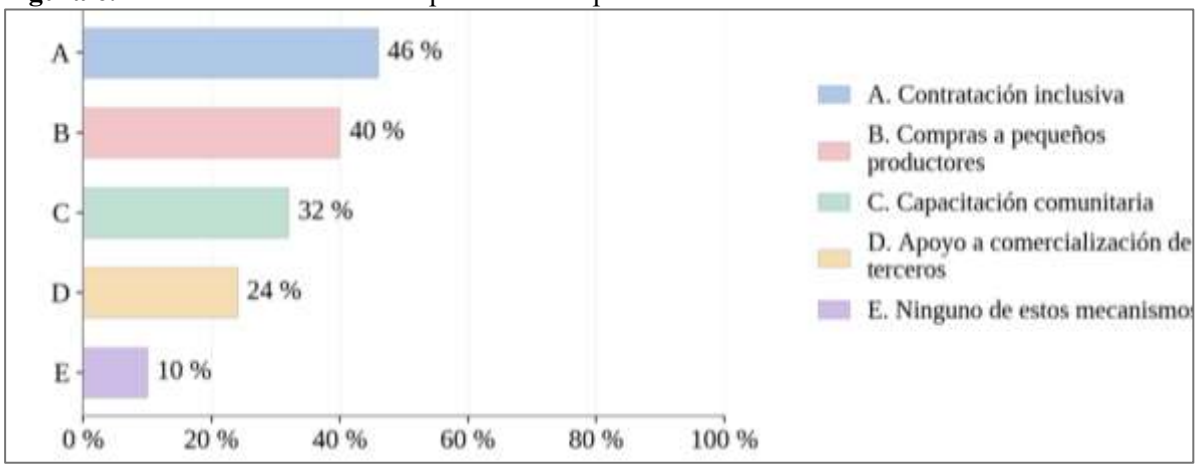
Tabla 3. Empleo remunerado de personas con dificultades de inserción laboral

Categorías	Frecuencia	Porcentaje
Ninguna	27	54 %
Una persona	12	24 %
De 2 a 3 personas	8	16 %
De 4 a 5 personas	2	4 %
Más de 5 personas	1	2 %
Total	50	100 %

Nota. Se incluyen exclusivamente personas que reciben remuneración por su trabajo.
Fuente: Encuesta a propietarios de emprendimientos del cantón Buena Fe, Los Ríos (2026)
Elaboración: Autores

Mecanismos de inclusión productiva: El 46 % de los propietarios declaró contratación inclusiva y el 40 % compras a pequeños productores, mientras el 32 % incorporó capacitación comunitaria dentro de sus actividades económicas y de vinculación social de forma continua. El apoyo a la comercialización de terceros alcanzó 24 % y el 10 % no aplicó ninguno de los mecanismos consultados; debido a la selección múltiple, una misma iniciativa pudo desarrollar varias acciones y los porcentajes no corresponden a categorías excluyentes entre sí.

Figura 6. Mecanismos de inclusión productiva implementados

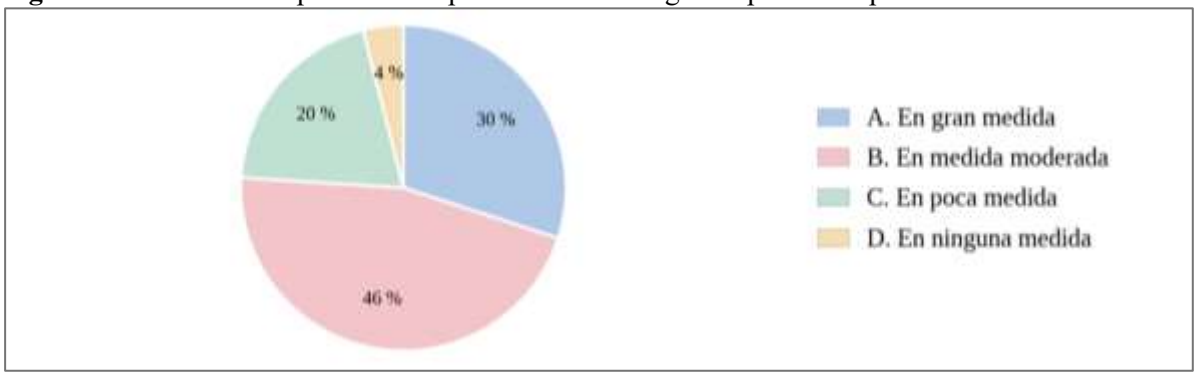


Nota. Se admitieron mecanismos simultáneos; la alternativa de ausencia fue excluyente.
Fuente: Encuesta a propietarios de emprendimientos del cantón Buena Fe, Los Ríos (2026)
Elaboración: Autores

Oportunidades económicas para la población local: El 46 % de los propietarios consideró que su emprendimiento contribuía en medida moderada y el 30 % en gran medida, configurando una valoración principalmente favorable de su funcionamiento económico y social. Por su parte, el 20 % señaló un

aporte limitado y el 4 % ninguno, respuestas que introducen matices relevantes respecto a la inclusión económica y permiten diferenciar las valoraciones de los propietarios frente a una medición directa de beneficios territoriales en la localidad.

Figura 7. Contribución percibida a oportunidades de ingresos para otras personas

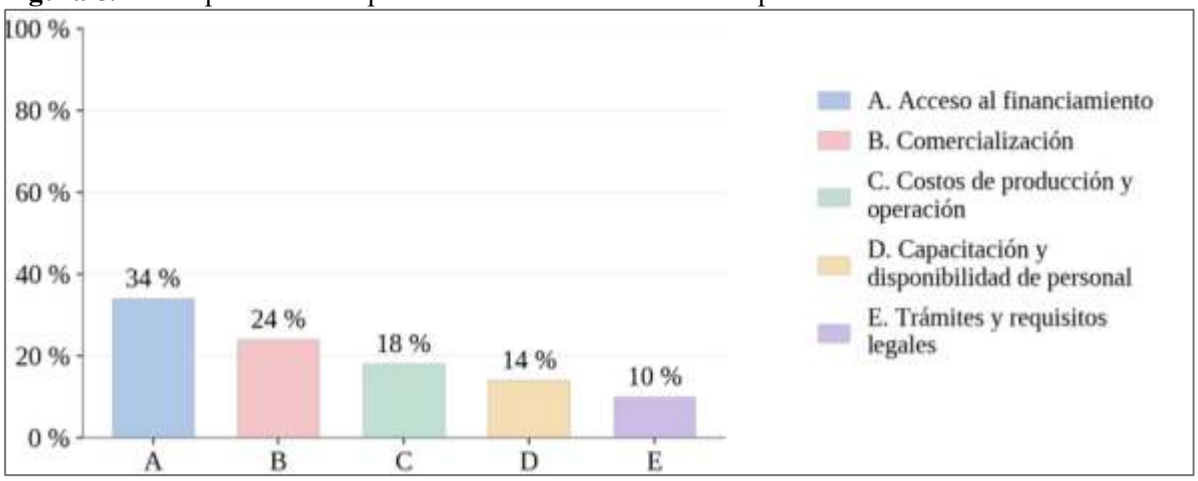


Nota. La escala refleja percepciones y no un impacto económico verificado.
Fuente: Encuesta a propietarios de emprendimientos del cantón Buena Fe, Los Ríos (2026)
Elaboración: Autores

Principales dificultades que enfrentan los emprendimientos sociales para contribuir al desarrollo económico local y la inclusión productiva en el cantón Buena Fe.

Dificultades principales de funcionamiento: El acceso al financiamiento fue señalado como la dificultad principal por el 34 % de los emprendedores, seguido de la comercialización con 24 % y los costos de producción u operación con 18 %. Las restricciones de capacitación y disponibilidad de personal reunieron 14 %, mientras los trámites y requisitos legales alcanzaron 10 %, por lo que las dificultades identificadas abarcan tanto recursos financieros como condiciones de gestión, regulación y acceso a mercados para su funcionamiento.

Figura 8. Principal dificultad para el funcionamiento de los emprendimientos



Nota. Cada propietario identificó su dificultad principal de funcionamiento.
Fuente: Encuesta a propietarios de emprendimientos del cantón Buena Fe, Los Ríos (2026)
Elaboración: Autores

Fuentes de financiamiento utilizadas: Los ahorros personales representaron la principal fuente de financiamiento en el 44 % de los emprendimientos, mientras el 22 % recurrió a créditos bancarios o cooperativos y el 18 % a contribuciones de familiares o socios para sostener habitualmente su operación productiva habitual. El financiamiento de proveedores alcanzó 10 % y los programas públicos o privados apenas 6 %, lo que sugiere dependencia de recursos propios y redes cercanas.

Tabla 4. Fuentes principales de financiamiento de los emprendimientos

Categorías	Frecuencia	Porcentaje
Ahorros personales	22	44 %
Créditos bancarios o cooperativos	11	22 %
Aportes de familiares o socios	9	18 %
Financiamiento de proveedores	5	10 %
Fondos de programas públicos o privados	3	6 %
Total	50	100 %

Nota. Se consideró la fuente principal, aunque pueden existir recursos complementarios
Fuente: Encuesta a propietarios de emprendimientos del cantón Buena Fe, Los Ríos (2026)
Elaboración: Autores

Intensidad de las dificultades operativas: La valoración de cinco dificultades mostró mayor intensidad en el acceso al financiamiento, calificado como alto por el 44 % de los propietarios, seguido de comercialización con 36 % y costos operativos con 34 % entre los factores estudiados por los emprendedores del cantón. La dificultad alta fue menos frecuente en capacitación, con 22 %, y en inclusión laboral, con 18 %, por lo que el orden descriptivo distingue presiones económicas de barreras organizativas, aunque su contraste formal requiere considerar las respuestas emparejadas de los propietarios.

Tabla 5. Intensidad percibida de las dificultades operativas

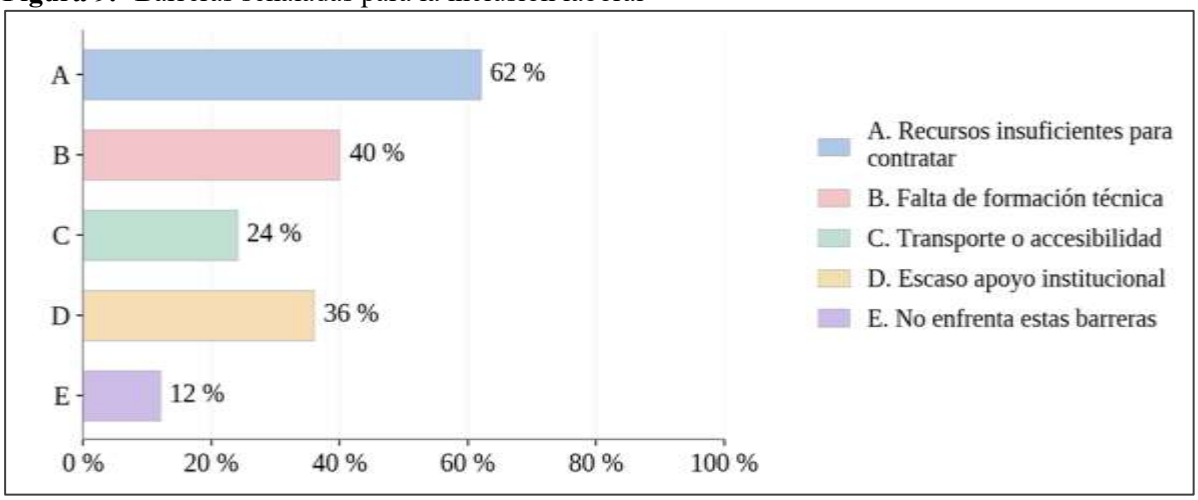
Factores	Alta	Moderada	Baja	Ninguna
Acceso al financiamiento	22 (44 %)	18 (36 %)	8 (16 %)	2 (4 %)
Comercialización	18 (36 %)	19 (38 %)	10 (20 %)	3 (6 %)
Costos de producción y operación	17 (34 %)	20 (40 %)	10 (20 %)	3 (6 %)
Capacitación y gestión administrativa	11 (22 %)	17 (34 %)	14 (28 %)	8 (16 %)
Inclusión laboral de grupos con dificultades	9 (18 %)	14 (28 %)	15 (30 %)	12 (24 %)

Nota. Cada propietario valoró los cinco factores de manera independiente.
Fuente: Encuesta a propietarios de emprendimientos del cantón Buena Fe, Los Ríos (2026)
Elaboración: Autores

Barreras para la inclusión laboral: Las restricciones de recursos para contratar fueron mencionadas por el 62 % de los propietarios, mientras el 40 % identificó falta de formación técnica y el 36 % insuficiente apoyo institucional como barreras para ampliar la inclusión laboral de personas con

oportunidades limitadas. Las limitaciones de transporte o accesibilidad alcanzaron 24 % y el 12 % indicó no enfrentar las barreras propuestas; al admitirse varias selecciones, los resultados describen obstáculos simultáneos y no proporciones exclusivas de emprendimientos afectados por una sola condición en cada unidad productiva.

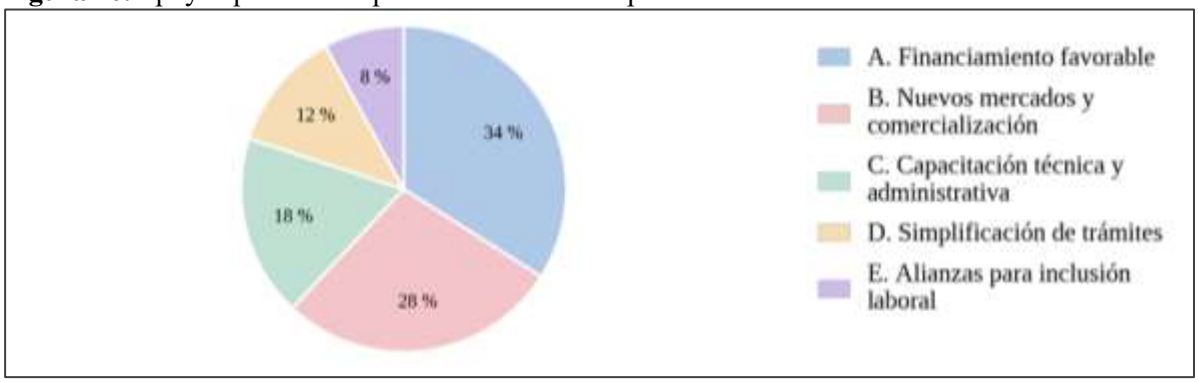
Figura 9. Barreras señaladas para la inclusión laboral



Nota. Se permitieron barreras simultáneas, excepto la opción de ausencia.
Fuente: Encuesta a propietarios de emprendimientos del cantón Buena Fe, Los Ríos (2026)
Elaboración: Autores

Apoyos prioritarios para el fortalecimiento de los emprendimientos: El 34 % de los propietarios seleccionó mejores condiciones de financiamiento y el 28 % la apertura de mercados, lo cual mantiene la atención sobre recursos monetarios y posibilidades de comercialización para fortalecer la continuidad de las iniciativas productivas. La capacitación técnica y administrativa reunió 18 %, la simplificación de trámites 12 % y las alianzas para inclusión laboral 8 %.

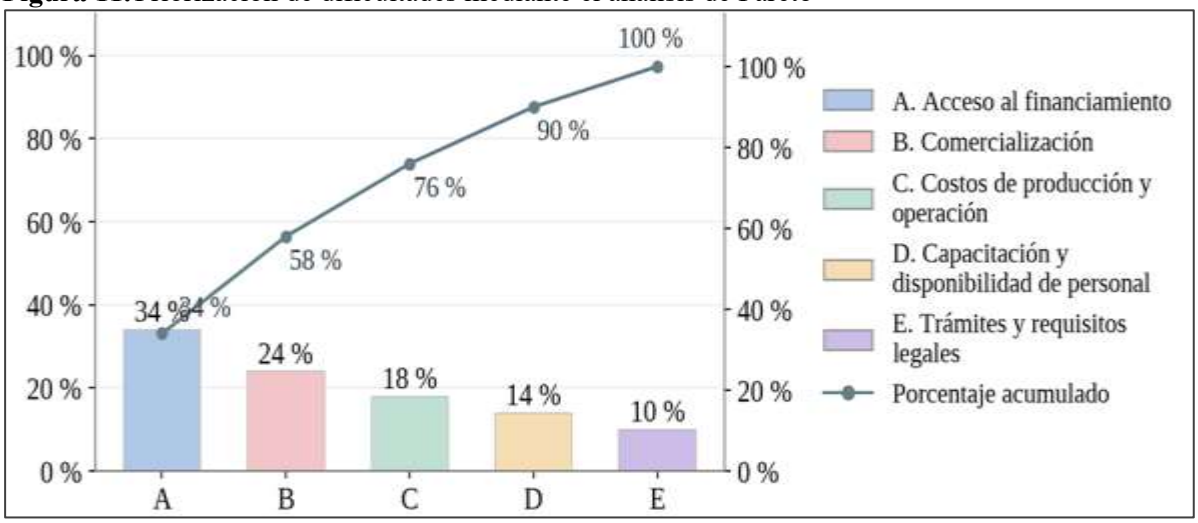
Figura 10. Apoyos priorizados para fortalecer los emprendimientos



Nota. Se registró una única prioridad de apoyo por propietario.
Fuente: Encuesta a propietarios de emprendimientos del cantón Buena Fe, Los Ríos (2026)
Elaboración: Autores

Análisis de Pareto de las principales dificultades: El ordenamiento de las dificultades principales mostró que financiamiento acumuló 34 % y comercialización elevó el porcentaje conjunto a 58 %, mientras la incorporación de los costos operativos llevó la concentración acumulada hasta 76 % del total de respuestas registradas por los propietarios. La capacitación amplió el acumulado a 90 % y los trámites completaron 100 %, por lo que las tres primeras categorías concentran la mayor parte de las menciones.

Figura 11. Priorización de dificultades mediante el análisis de Pareto



Nota. El acumulado considera una dificultad principal por propietario.
Fuente: Encuesta a propietarios de emprendimientos del cantón Buena Fe, Los Ríos (2026)
Elaboración: Autores

Diferencias estadísticas de dificultad mediante la prueba de Friedman: Al comparar las cinco dificultades reportadas por los mismos 50 propietarios, la prueba de Friedman mostró diferencias globales estadísticamente significativas entre las valoraciones ordinales ($\chi^2 = 30.93$; $gl = 4$; $p < 0.001$), considerando las mediciones emparejadas para cada factor evaluado. El coeficiente W de Kendall alcanzó 0.155, lo que indica una magnitud reducida de concordancia entre los ordenamientos.

Tabla 6. Intensidad percibida de las dificultades operativas

Casos emparejados	Factores	χ^2 de Friedman	gl	p	W de Kendall
50	5	30.93	4	< 0.001	0.155

Nota. El contraste utilizó cinco mediciones emparejadas por propietario.

DISCUSIÓN

La vinculación de los emprendimientos sociales con actividades agrícolas y comerciales permite reconocer su participación en los circuitos económicos del cantón Buena Fe, donde las relaciones entre

productores, proveedores y consumidores constituyen oportunidades para dinamizar los intercambios locales. Valdés y Eufracio (2025), mediante el estudio de un emprendimiento gastronómico en Cerro Gordo, Veracruz, identificaron que su crecimiento favoreció cambios en la oferta de servicios y en la actividad comercial de la comunidad, destacando la influencia de las condiciones territoriales y la articulación de actores locales; asimismo, Méndez-Bravo (2022) concluyó que los negocios inclusivos pueden reducir desigualdades mediante la incorporación de poblaciones de menores ingresos a las cadenas productivas y de consumo, lo que permite comprender que la contribución económica también depende de quiénes participan y reciben sus beneficios.

La predominancia de unidades productivas pequeñas plantea desafíos relacionados con la distribución de responsabilidades, la administración de recursos y la continuidad de las operaciones, especialmente cuando los propietarios deben atender simultáneamente actividades comerciales y compromisos comunitarios. Guananga-Quishpe *et al.* (2025), mediante una revisión documental y la consulta a 20 directivos de asociaciones y cooperativas ecuatorianas, identificaron que la debilidad de gestión y la carencia de herramientas administrativas dificultan la consolidación de los emprendimientos sociales, destacando el trabajo colectivo y las relaciones institucionales como factores para su permanencia; por otra parte, Almeida y Feijó (2024), al examinar información tributaria ecuatoriana del periodo 2018–2022, evidenciaron la vulnerabilidad de la actividad emprendedora frente a las condiciones económicas posteriores a la pandemia, lo que refuerza la necesidad de diferenciar la permanencia comercial de la capacidad efectiva de crecimiento.

En relación con las finalidades sociales, la diversidad de propósitos de los emprendimientos examinados permite interpretar que su contribución comunitaria puede manifestarse mediante empleo, capacitación, apoyo a pequeños productores y otras actividades orientadas a atender necesidades colectivas, aunque estas finalidades requieren mecanismos concretos para materializarse. Duque y Ortiz (2022), identificaron cuatro perspectivas del emprendimiento social relacionadas con los procesos organizativos, su evolución conceptual, sus fundamentos y la vocación social; complementariamente, Córdova-Morán (2025) encontró que las sociedades de beneficio e interés colectivo en Ecuador incorporan compromisos vinculados con trabajadores, comunidad, clientes, gobernanza y medio

ambiente, aunque persisten dificultades para medir sus impactos, situación que evidencia la importancia de distinguir las intenciones sociales de los beneficios efectivamente alcanzados.

En cuanto al aporte económico de los negocios a sus propietarios, la coexistencia de diferentes fuentes de ingresos familiares sugiere que el emprendimiento puede representar una actividad complementaria de sustento, sin constituir necesariamente el medio exclusivo para cubrir las necesidades domésticas. Dávila y Lara (2023), al revisar las características y posibilidades de desarrollo de las empresas sociales en Ecuador, señalaron su potencial para favorecer la redistribución de ingresos y generar beneficios económicos en sectores vulnerables mediante iniciativas vinculadas con la economía popular y solidaria; en concordancia, Méndez-Bravo (2022) identificó que los negocios inclusivos pueden contribuir a disminuir brechas económicas cuando incorporan poblaciones de menores ingresos en actividades productivas y comerciales, perspectiva que amplía la interpretación del beneficio económico más allá de la rentabilidad individual del propietario.

La contribución de los emprendimientos al desarrollo económico local también se relaciona con su capacidad para mantener vínculos comerciales y generar oportunidades de trabajo, aunque la circulación de recursos dentro del territorio no implica necesariamente mejoras generalizadas en las condiciones económicas de la población. Valdés y Eufracio (2025) documentaron que el crecimiento de un negocio gastronómico rural estuvo acompañado de una transformación de los servicios ofrecidos y de una mayor actividad comercial, resaltando la importancia de la infraestructura vial y las relaciones territoriales para su consolidación; de manera complementaria, Méndez-Bravo *et al.* (2022), reportaron que los emprendimientos sociales y los negocios inclusivos constituyen alternativas de reactivación económica, cuya sostenibilidad requiere políticas públicas favorables y oportunidades de participación para sectores tradicionalmente excluidos de los mercados.

Respecto a la inclusión productiva, la existencia de emprendimientos con propósitos comunitarios no garantiza que todas las personas con dificultades de acceso al empleo encuentren oportunidades remuneradas, debido a que la incorporación laboral depende de la capacidad económica, las necesidades operativas y las condiciones de contratación de cada negocio. Guananga-Quishpe *et al.* (2025) determinaron que la integración laboral, el trabajo colectivo y las relaciones institucionales deben considerarse indicadores de gestión para fortalecer el capital social de las organizaciones solidarias; por

su parte, Rivera-Paredes *et al.* (2026), mediante una revisión de 42 documentos sobre comunidades vulnerables ecuatorianas, identificaron barreras relacionadas con exclusión financiera, formación empresarial, acceso a mercados, desigualdades de género y limitada planificación, factores que permiten comprender las dificultades existentes para transformar los propósitos sociales en oportunidades productivas sostenidas.

Las restricciones para incorporar trabajadores también ponen de manifiesto la necesidad de fortalecer las competencias de los propietarios y las capacidades productivas de quienes buscan participar en estas iniciativas, especialmente cuando las exigencias técnicas y administrativas superan los recursos disponibles. Pinos-Ramón *et al.* (2024), mediante una investigación con 575 participantes de la Universidad de Cuenca, encontraron que las personas vinculadas con un programa de liderazgo transformacional presentaron un perfil emprendedor social significativamente superior al de los estudiantes universitarios, destacando la importancia de la formación colectiva y las competencias sociales; asimismo, Rivera-Paredes *et al.* (2026) identificaron deficiencias de capacitación empresarial y alfabetización digital entre las barreras que afectan a comunidades vulnerables, coincidencia que permite comprender la formación como una condición relacionada tanto con la gestión del negocio como con sus posibilidades de inclusión.

El acceso limitado a recursos financieros representa una dificultad que puede comprometer la continuidad productiva y restringir las oportunidades de crecimiento, particularmente cuando los propietarios dependen de capital personal para cubrir sus necesidades operativas y atender compromisos vinculados con sus finalidades comunitarias. Navarrete-Zambrano *et al.* (2025), mediante una revisión bibliográfica sobre emprendimiento e innovación en Ecuador, identificaron que las restricciones crediticias, la insuficiencia de incentivos gubernamentales y las redes de apoyo débiles obstaculizan la consolidación empresarial; en contraste, Amoroso-Castillo *et al.* (2025), al estudiar 100 emprendimientos sociales, encontraron que los esquemas de financiamiento diversificados e híbridos favorecieron la estabilidad financiera, la autosuficiencia operativa y la reinversión de excedentes en actividades sociales, lo que permite reconocer las ventajas de disponer de alternativas financieras diferentes al ahorro personal.

Por otra parte, la concurrencia de dificultades financieras, comerciales, administrativas y formativas muestra que los obstáculos de los emprendimientos sociales no deben interpretarse como situaciones completamente independientes, debido a que sus efectos pueden acumularse y comprometer simultáneamente la continuidad económica y el cumplimiento de sus finalidades comunitarias. Rivera-Paredes *et al.* (2026) identificaron cinco barreras estructurales interrelacionadas y plantearon un modelo de sostenibilidad que articula capacidades empresariales, acceso a recursos, relaciones institucionales y participación territorial; de manera semejante, Guananga-Quishpe *et al.* (2025) determinaron que la gestión de los emprendimientos solidarios requiere indicadores relacionados con cooperación, integración laboral, articulación institucional y protección ambiental, aportes que respaldan la necesidad de abordar las dificultades desde una perspectiva organizativa y económica, sin reducir el fortalecimiento de estas iniciativas únicamente al financiamiento.

El aporte de los emprendimientos sociales no se limita al funcionamiento de sus actividades productivas, porque también depende de su capacidad para generar ingresos, dinamizar intercambios comerciales y ampliar las oportunidades económicas de personas con dificultades de acceso al empleo. Por ello, el fortalecimiento de estas iniciativas exige conciliar la sostenibilidad financiera con los compromisos comunitarios, procurando que la necesidad de mantener el negocio no relegue su finalidad social ni genere expectativas de inclusión superiores a sus capacidades operativas.

CONCLUSIONES

Los emprendimientos sociales analizados se concentraron en actividades agropecuarias (36 %) y comerciales (24 %), con predominio de negocios de pequeña escala, lo que evidencia una vinculación con la economía local, aunque sus capacidades operativas pueden limitar el crecimiento y la continuidad productiva. Por otra parte, la contribución percibida se manifestó principalmente en la generación de empleo remunerado (28 %) y las compras a proveedores locales (26 %), mientras la inclusión productiva presentó limitaciones, dado que el 54 % de los negocios no empleaba trabajadores remunerados de grupos vulnerables. Además, las dificultades de financiamiento fueron las más señaladas (34 %), en un contexto donde los ahorros personales constituyeron la principal fuente de recursos (44 %), lo que refleja restricciones para ampliar operaciones, fortalecer la inclusión laboral y sostener las actividades económicas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Fiel-Peres, F. (2026). Effect sizes for nonparametric tests. Biochemia Medica, 36(1), 5–16. https://doi.org/10.11613/BM.2026.010101

Álvarez-Esteban, R., y Vázquez-Burguete, J. (2024). Consideraciones sobre la naturaleza de la escala de Likert a través de diferentes estructuraciones de los datos. Una aplicación para identificar estilos de aprendizaje en un entorno universitario. Revista Internacional de Sociología, 82(3), e258. https://doi.org/10.3989/ris.2024.82.3.M23-05

Alcívar-Nagua, S., y Herrera-Irazábal, E. (2024). Fomento de emprendimientos en adultos mayores autónomos como motor del desarrollo económico en el cantón Buena Fe. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 8(4), 9663-9682. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i4.13116

Almeida, D., y Feijó, T. (2024). Emprendimientos sostenibles en Ecuador en un escenario post pandemia. Revista Científica ECOCIENCIA, 11(1). https://doi.org/10.21855/ecociencia.111.845

Amoroso-Castillo, D., Flores-Loaiza, R., Ortega-Pesantez, Z., y Carpio-Ayala, C. (2025). Análisis de modelos de financiamiento sostenible para emprendimientos sociales en economías emergentes locales actuales. Sapiens Management Journal, 2(8), 1-17. https://doi.org/10.71068/hw82f013

Avilés-Araujo, F., Cedeño-Ruiz, K., Rodríguez-Pacheco, D., y Rodríguez-Mera, L. (2026). Brechas de gestión pública regulación y financiamiento del emprendimiento local en Buena Fe Ecuador. Revista Social Fronteriza, 6(5), e1268. https://doi.org/10.59814/resofro.2026.6(5)1268

Coello-Loaiza, S., Jiménez-Villavicencio, K., Cabrera-Rivera, P., y Guzmán-González, D. (2025). Estudio de caso: fortalecimiento de emprendimientos productivos para la inclusión económica en la frontera sur. Revista Tecnológica - ESPOL, 37(2), 206-223. https://doi.org/10.37815/rte.v37n2.1334

Córdova-Morán, M. (2025). Emprendimiento social en Ecuador, análisis del modelo empresarial de Beneficio e Interés Colectivo (BIC). LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades, 6(6), 2116-2127. https://doi.org/10.56712/latam.v6i6.5043

Dávila, L., y Lara, T. (2023). La empresa social como mecanismo de emprendimiento en países en desarrollo. Revista Eruditus, 4(2), 27-40. https://doi.org/10.35290/re.v4n2.2023.678

Duque, P., y Ortiz, D. (2022). Perspectivas y tendencias de investigación en emprendimiento social. Desarrollo Gerencial, 14(1), 1-26. https://doi.org/10.17081/dege.14.1.5082

Franco, G. (2023). El emprendimiento en la economía social y solidaria. Estudios de la Gestión: Revista Internacional de Administración, 13, 173-192. https://doi.org/10.32719/25506641.2023.13.8

Guananga-Quishpe, A., Gamboa-Proaño, M., Franco-Delgado, G., y Ibarra-Pérez, L. (2025). Factores de éxito en indicadores de gestión para emprendimientos sociales, solidarios y sostenibles. REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos, 150, e104245. https://doi.org/10.5209/reve.104245

Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2026). Registro Estadístico de Empresas - REEM 2024 (definitivo) y 2025 (provisional). https://www.ecuadorencifras.gob.ec/directoriodeempresas/

Méndez-Bravo, J. (2022). Negocios inclusivos: desarrollo socioeconómico y disminución de la brecha de ingresos. Boletín de Coyuntura, 32, 36-44. https://doi.org/10.31243/bcoyu.32.2022.1604

Méndez-Bravo, J., Méndez-Bravo, M., y Bolaños-Piedrahita, C. (2022). Emprendimientos sociales y su efecto en la reactivación económica en tiempos de pandemia. ReHuSo, 7(3), 31-45. https://doi.org/10.33936/rehuso.v7i3.5149

Molina-Marmol, P. (2025). Hallazgos del informe Global Entrepreneurship Monitor Ecuador 2024. Punto de Vista, Universidad Espíritu Santo. https://puntodevista.uees.edu.ec/hallazgos-del-informe-global-entrepreneurship-monitor-ecuador-2024/

Navarrete-Zambrano, C., Boné-Andrade, M., y Arboleda-Salazar, C. (2025). Innovación y emprendimiento en Ecuador como factores clave para el desarrollo económico sostenible. Journal of Economic and Social Science Research, 5(2), 177-188. https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v5/n2/196

Ordoñez-Bernabe, K., Andrade-Arias, M., Jiménez-Hidalgo, G., y Zambrano-Barros, N. (2025). Aporte del sector informal en la sostenibilidad económica financiera de los comerciantes del cantón Buena Fe. Polo del Conocimiento, 10(8), 1129-1140. https://doi.org/10.23857/pc.v10i8.10207

Panta-Valverde, B., Mora-Carpio, W., Arriaga-Jimenez, M., y Granja-Tambaco, J. (2026). Análisis de la implementación, cumplimiento del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT)

del GAD cantón Buena Fe y su incidencia en el desarrollo sostenible 2023. Polo del Conocimiento, 11(8), 1500-1516. https://doi.org/10.23857/pc.v11i8.12305

Peraza-de-Aparicio, C., Quimi-Menoscal, G., y Inde-Chimborazo, E. (2024). Innovando para el cambio: el emprendimiento social reimaginando el desarrollo sostenible. RECIAMUC, 8(2), 576-586. https://doi.org/10.26820/reciamuc/8.(2).abril.2024.576-586

Pinos-Ramón, L., Sigüenza-Orellana, S., y Álava-Atiencie, G. (2024). Análisis comparativo del perfil emprendedor social de líderes y jóvenes universitarios: el caso de la Universidad de Cuenca, Ecuador. REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos, 148, e98574. https://doi.org/10.5209/reve.98574

Rivera-Paredes, L., Peñate-Santana, Y., y Nodarse-Castillo, M. (2026). Emprendimientos en el Ecuador: perspectivas y desafíos en comunidades vulnerables. Revista Prisma Social, 55, 1-13. https://doi.org/10.65598/rps.6260

Valdés, L., y Eufracio, J. (2025). Emprendimiento y búsqueda de ingreso como base del crecimiento económico y social en un área rural-satelital: El Paradero de Cerro Gordo, municipio de Emiliano Zapata, Veracruz. Interconectando Saberes, 19, 127-141. https://doi.org/10.25009/is.v0i19.2950