Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
ISSN 2707-2207 / ISSN 2707-2215 (en línea), noviembre-diciembre 2026,
Volumen 10, Número 6.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i6

HERRAMIENTAS DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL PARA LA INVESTIGACIÓN ACADÉMICA Y CIENTÍFICA

ARTIFICIAL INTELLIGENCE TOOLS FOR ACADEMIC AND SCIENTIFIC RESEARCH

Ruben Zepeda García
Tecnológico Nacional de México, México

María del Sagrario Cisneros
Tecnológico Nacional de México, México

Ana Elena González Ochoa
Tecnológico Nacional de México, México

Lucrecia Liera Aguilera
Tecnológico Nacional de México, México

Luis Gabriel González Vázquez
Tecnológico Nacional de México, México

DOI: https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v10i6.26886

Herramientas de Inteligencia Artificial para la Investigación Académica y Científica

Ruben Zepeda García[1]
ruben.zg@cdguzman.tecnm.mx
https://orcid.org/0009-0003-4979-0939
Tecnológico Nacional de México / Instituto Tecnológico de Ciudad Guzmán
Ciudad Guzmán, Jalisco – México

María del Sagrario Cisneros
maria.c@cdguzman.tecnm.mx
Tecnológico Nacional de México / Instituto Tecnológico de Ciudad Guzmán
Ciudad Guzmán, Jalisco – México

Ana Elena González Ochoa
ana.go@cdguzman.tecnm.mx
Tecnológico Nacional de México / Instituto Tecnológico de Ciudad Guzmán
Ciudad Guzmán, Jalisco – México

Lucrecia Liera Aguilera
lucrecia.la@cdguzman.tecnm.mx
https://orcid.org/0009-0008-9447-0500
Tecnológico Nacional de México / Instituto Tecnológico de Ciudad Guzmán
Ciudad Guzmán, Jalisco – México

Luis Gabriel González Vázquez
luis.gv@cdguzman.tecnm.mx
https://orcid.org/0000-0002-5500-5744
Tecnológico Nacional de México / Instituto Tecnológico de Ciudad Guzmán
Ciudad Guzmán, Jalisco – México

RESUMEN

El uso creciente de la inteligencia artificial (IA) en la academia conlleva el riesgo de afirmaciones sin sustento y referencias inexistentes. Por ello, el propósito de este estudio fue describir y comparar las herramientas de IA que apoyan la investigación académica y científica según la etapa del proceso en que se emplean, su costo y su fiabilidad, así como proponer un protocolo para verificar sus resultados. Se efectuó una revisión documental comparativa, cualitativa y descriptiva, entre septiembre y noviembre de 2026, que abarcó once herramientas de búsqueda, lectura, redacción, citación y referencias, cuatro asistentes generales (ChatGPT, Claude, Gemini y Copilot) y cuatro bases de validación. La fiabilidad se valoró en una escala ordinal de 1 a 5 según su anclaje a fuentes verificables. Se evidenció que la fiabilidad crece con la cercanía a la fuente: Zotero y las bases oficiales (5) y Elicit, Scite, ResearchRabbit y NotebookLM (4) superan a los asistentes generales (2) y a los generadores de ensayos (1). Los planes de pago de entrada oscilan entre 5 y 50 USD mensuales. Se concluye que ninguna herramienta sustituye la verificación humana: toda afirmación y toda referencia deben contrastarse con una fuente oficial, y el uso de IA debe declararse.

Palabras clave: inteligencia artificial, investigación académica, verificación de referencias, herramientas de investigación

[1] Autor principal
Correspondencia: lucrecia.la@cdguzman.tecnm.mx

Artificial intelligence tools for academic and scientific research

ABSTRACT

The growing use of artificial intelligence (AI) in academia carries the risk of unsubstantiated claims and nonexistent references. Therefore, the purpose of this study was to describe and compare AI tools that support academic and scientific research based on the stage of the process in which they are used, their cost, and their reliability, as well as to propose a protocol for verifying their results. A comparative, qualitative, and descriptive literature review was conducted between September and November 2026, covering eleven tools for searching, reading, writing, citing, and referencing; four general assistants (ChatGPT, Claude, Gemini, and Copilot); and four validation databases. Reliability was assessed on an ordinal scale from 1 to 5 based on their anchoring to verifiable sources. The findings showed that reliability increases with proximity to the source: Zotero and the official databases (5) as well as Elicit, Scite, ResearchRabbit, and NotebookLM (4) outperform general assistants (2) and essay generators (1). Entry-level payment plans range from 5 to 50 USD per month. It is concluded that no tool can replace human verification: every claim and every reference must be cross-checked against an official source, and the use of AI must be disclosed.

Keywords: artificial intelligence, academic research, reference verification, research tools

Artículo recibido 10 septiembre 2026
Aceptado para publicación: 17 octubre 2026

INTRODUCCIÓN

En los últimos años, la inteligencia artificial (IA) generativa ha cambiado la manera en que estudiantes, docentes e investigadores buscan, leen y producen conocimiento. Esta tecnología, basada en la arquitectura Transformer (Vaswani et al., 2017) y popularizada con el lanzamiento público de ChatGPT el 30 de noviembre de 2022 (OpenAI, 2022), llegó también a la investigación académica: hoy es posible pedirle a un asistente que proponga un tema, resuma un artículo o redacte un párrafo con citas en cuestión de segundos. La UNESCO reconoce su potencial para respaldar la investigación, aunque advierte que sus resultados no pueden considerarse confiables sin una evaluación crítica (Miao & Holmes, 2023).

El problema radica en su propio funcionamiento. Los modelos de lenguaje generan texto probable en lugar de texto verificado, lo cual explica tanto las alucinaciones (Ji et al., 2023) como los sesgos (Bender et al., 2021). En el caso de las referencias, Walters y Wilder (2023) constataron que ChatGPT generó citas bibliográficas con errores e incluso referencias completamente inventadas, un fallo difícil de advertir a simple vista porque su formato luce correcto.

Frente a ese riesgo ha surgido una oferta creciente de herramientas especializadas que prometen anclar sus respuestas en artículos reales. No obstante, esa oferta se renueva en periodos cortos, cada herramienta cubre una etapa distinta del proceso (buscar, leer, redactar, citar, validar), sus costos varían y no está claro cuál es más confiable ni cómo comprobar sus resultados. A ello se suma que la autoría y la responsabilidad del trabajo siguen siendo humanas: las herramientas de IA no cumplen los criterios de autoría según el Comité de Ética en Publicaciones (Committee on Publication Ethics [COPE], 2023).

Esta situación coloca a quienes investigan, en particular a estudiantes de posgrado y a docentes que se inician en la publicación, ante decisiones para las que no siempre cuentan con orientación: qué herramienta emplear en cada etapa, cuánto invertir en ella y qué tanto confiar en sus resultados. Una elección poco informada puede traducirse en referencias erróneas dentro de una tesis, en afirmaciones sin respaldo en un manuscrito o en gastos en suscripciones que no aportan valor. Por esta razón, resulta necesario contar con una comparación que, más allá de enumerar herramientas, las ubique en el proceso de investigación, valore su fiabilidad con un criterio explícito y ofrezca pasos concretos para comprobar lo que producen.

En consecuencia, el objetivo de este estudio fue describir y comparar las herramientas de IA que apoyan la investigación académica y científica según la etapa del proceso, su costo aproximado y su fiabilidad, así como proponer un protocolo de verificación de sus resultados, a fin de orientar a la comunidad académica hacia un uso responsable y transparente de estas herramientas.

METODOLOGÍA

El estudio adoptó un diseño documental comparativo, con enfoque cualitativo y alcance descriptivo (Hernández-Sampieri & Mendoza Torres, 2018). La Figura 1 resume las seis etapas, desde el diseño hasta la síntesis y verificación de la información.

Figura 1 Etapas de la metodología



Nota. Elaboración propia con base en Hernández-Sampieri y Mendoza Torres (2018).

Etapa 1. Diseño del estudio. Se eligió una revisión documental comparativa con enfoque cualitativo y alcance descriptivo, porque el objetivo no era probar una hipótesis ni manipular variables, sino describir y contrastar las funciones, condiciones de acceso y límites de herramientas ya existentes (Hernández-Sampieri & Mendoza Torres, 2018).

Etapa 2. Selección de herramientas. Se incluyeron once herramientas de búsqueda, lectura, redacción, citación y referencias (Perplexity, Bohrium, Elicit, Consensus, Scite, ResearchRabbit, NotebookLM, Jenni, Yomu, Samwell y Zotero), cuatro asistentes generales (ChatGPT, Claude, Gemini y Copilot) y cuatro bases de validación (Scopus, Web of Science, Redalyc y SciELO), vigentes entre septiembre y noviembre de 2026.

Etapa 3. Recolección de información. Las páginas oficiales de las herramientas y bases de validación fueron consultadas (Corporation for Digital Scholarship, s. f.; Elicit, s. f.; Google, s. f.-a; Jenni AI, s. f.; ResearchRabbit, s. f.; Samwell AI, s. f.; SciELO, s. f.; scite, s. f.; Yomu AI, s. f.), así como el artículo que describe a Scite (Nicholson et al., 2021) y los planes de los asistentes generales (Anthropic, s. f.; Google, s. f.-b; Microsoft, s. f.). Los precios de Bohrium y Perplexity se verificaron en sus páginas oficiales el 1 de noviembre de 2026 (Bohrium, s. f.; Perplexity AI, s. f.); en cambio, la descripción y el precio de Consensus no se pudieron contrastar con su página oficial y se marcan como «por confirmar».

Etapa 4. Categorías de análisis. Se establecieron seis etapas del proceso de investigación: delimitar y revisar, buscar, leer y extraer, redactar, citar y referenciar, y validar. De cada herramienta se anotó su función, el costo de entrada y la dependencia de fuentes verificables.

Etapa 5. Evaluación de la fiabilidad. La fiabilidad para investigación se valoró de 1 (baja) a 5 (muy alta) según tres criterios: que la respuesta esté basada en documentos o registros reales, que indique la fuente de cada afirmación y que el usuario pueda comprobar la existencia del documento. Las herramientas que producen texto sin fuente explícita consiguieron 1 o 2. La valoración tiene carácter orientativo y no es fruto de pruebas experimentales.

Etapa 6. Síntesis y verificación. Los datos se organizaron en una tabla y en figuras comparativas, y se cotejaron con las fuentes oficiales consultadas. Dado que los precios, planes y funciones cambian en cuestión de meses, los resultados corresponden al periodo de septiembre a noviembre de 2026.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados se presentan en cuatro apartados: las herramientas por etapa del proceso, sus costos, su fiabilidad y un protocolo para verificar sus resultados; al final, se discuten a la luz de la literatura.

Herramientas por etapa del proceso

La Tabla 1 organiza las herramientas de apoyo a la investigación según la etapa del proceso en que se emplean (delimitación y revisión, búsqueda, lectura y síntesis, redacción y citas, referencias y validación), y precisa qué hace cada una y su costo aproximado a septiembre de 2026.

Tabla 1 Herramientas de IA para investigar, por etapa

Etapa	Herramienta	Qué hace	Costo aproximado
Delimitación y revisión	ChatGPT, Claude, Gemini, Copilot	Lluvia de ideas, alternativas de esquema y revisión crítica del planteamiento	Gratuito con límites; planes de pago según el proveedor
Búsqueda	Perplexity	Buscador conversacional con fuentes numeradas y enfoque Académico	Gratuito; Pro 17 USD/mes y Max 167 USD/mes, con facturación anual (Perplexity AI, s. f.)
Búsqueda y lectura	Bohrium	Preguntas en lenguaje natural con citas rastreables	Básico gratuito (200 fotones de un solo uso); Plus 15 USD/mes y Pro 40 USD/mes (Bohrium, s. f.)
Búsqueda y extracción	Elicit	Tablas con muestra, método y resultados de cada estudio	Gratuito limitado; planes de pago (Elicit, s. f.)
Búsqueda	Consensus	Respuestas basadas en artículos revisados por pares	Gratuito limitado; planes de pago (precio por confirmar)
Verificación de citas	Scite	Indica si un artículo fue citado para apoyarlo, contradecirlo o solo mencionarlo (Nicholson et al., 2021)	De pago (scite, s. f.)
Búsqueda	ResearchRabbit	Mapas de artículos relacionados a partir de artículos semilla	Gratuito, con funciones de pago (ResearchRabbit, s. f.)
Lectura y síntesis	NotebookLM (Gemini Notebook)	Responde solo con los documentos que se suben y cita el pasaje	Gratuito (Google, s. f.-a)
Redacción y citas	Jenni, Yomu	Editor con autocompletado, chat con PDF y formato de citas	Planes de pago; Jenni con plan gratuito (Jenni AI, s. f.; Yomu AI, s. f.)
Redacción	Samwell	Genera ensayos con citas y promociona funciones para evadir detectores	Planes de pago (Samwell AI, s. f.)
Referencias	Zotero	Captura los datos desde la fuente y da formato APA o IEEE	Gratuito (Corporation for Digital Scholarship, s. f.)
Validación	Scopus, Web of Science, Redalyc, SciELO	Confirman que el artículo existe y que la revista es arbitrada	Institucional o acceso abierto (SciELO, s. f.)

Nota. Costos aproximados a septiembre de 2026; los de Bohrium y Perplexity, al 1 de noviembre de 2026. Elaboración propia con base en Bohrium (s. f.), Corporation for Digital Scholarship (s. f.), Elicit (s. f.), Google (s. f.-a), Jenni AI (s. f.), Nicholson et al. (2021), Perplexity AI (s. f.), ResearchRabbit (s. f.), Samwell AI (s. f.), SciELO (s. f.), scite (s. f.) y Yomu AI (s. f.).

La Tabla 1 evidencia que la búsqueda concentra la mayor oferta: cinco de las once herramientas especializadas (Perplexity, Bohrium, Elicit, Consensus y ResearchRabbit) intervienen en esta etapa, mientras que la validación descansa en bases institucionales o de acceso abierto. En cuanto al acceso, la mayoría ofrece un plan gratuito con límites; solo Zotero y NotebookLM son gratuitos, en tanto que Scite, Yomu y Samwell requieren suscripción. Asimismo, algunas herramientas, como Bohrium y Elicit, cubren más de una etapa. La Figura 2 traslada esta información a un organizador gráfico secuencial,

donde cada herramienta se ubica en la etapa en que se emplea; las etapas 4 a 6 sostienen la verificabilidad del trabajo académico.

Figura 2 Etapas de la investigación y herramientas de apoyo

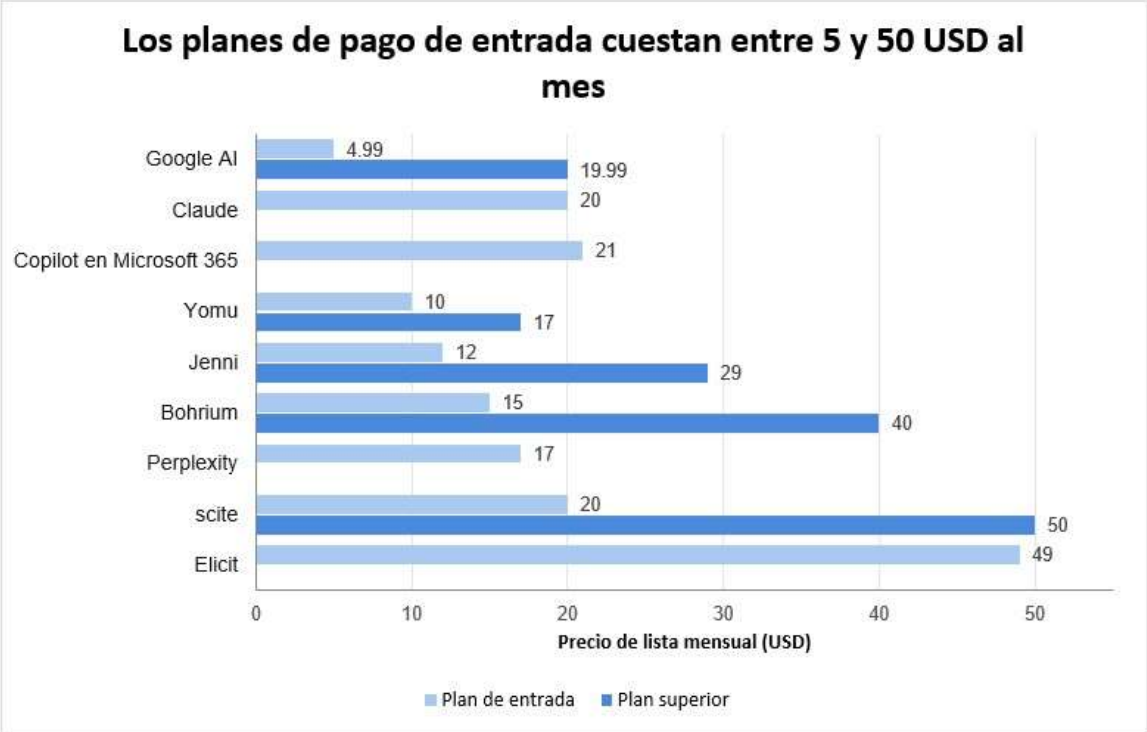


Nota. Elaboración propia a partir de la Tabla 1.

Costos

La Figura 3 compara los precios de lista mensuales de los planes de pago de entrada de las herramientas cuyo precio pudo verificarse: Elicit cuesta 49 USD; Scite, entre 20 y 50; Bohrium, entre 15 y 40; Jenni, entre 12 y 29; Perplexity, 17 con facturación anual; Yomu, entre 10 y 17, y los planes de los asistentes generales, entre 5 y 21 USD. Además, Bohrium ofrece un 40 % de descuento a estudiantes y profesores con correo institucional verificado (Bohrium, s. f.). Zotero y NotebookLM son gratuitos (Corporation for Digital Scholarship, s. f.; Google, s. f.-a); Consensus no se incluye porque su precio no pudo verificarse.

Figura 3 Precio de lista mensual de los planes de pago



Nota. Precios de lista consultados el 6 de octubre de 2026; los de Bohrium y Perplexity, el 1 de noviembre de 2026. Elaboración propia con base en Anthropic (s. f.), Bohrium (s. f.), Elicit (s. f.), Google (s. f.-b), Jenni AI (s. f.), Microsoft (s. f.), Perplexity AI (s. f.), scite (s. f.) y Yomu AI (s. f.).

Fiabilidad para investigación

La Figura 4 presenta, mediante barras horizontales, la fiabilidad para investigación de 12 categorías, que agrupan 19 herramientas, en una escala ordinal de 1 (baja) a 5 (muy alta), desde Samwell hasta Zotero y las bases oficiales. En azul se distinguen las herramientas ancladas a fuentes verificables, que obtuvieron valoraciones de 3 a 5, y en gris las que generan texto, que se ubicaron entre 1 y 2.

Figura 4 Fiabilidad para investigación por herramienta



Nota. Elaboración propia (valoración ordinal) a partir de la Tabla 1.

Riesgos y protocolo de verificación

Las herramientas que generan texto completo exigen verificar cada dato y cada referencia: se han documentado alucinaciones (Ji et al., 2023) y referencias inexistentes o con errores generadas por ChatGPT (Walters & Wilder, 2023), y la UNESCO advierte que los resultados no pueden usarse sin una evaluación crítica (Miao & Holmes, 2023). La Tabla 2 propone un protocolo de cinco pasos que combina las herramientas de la Tabla 1.

Tabla 2 Protocolo de verificación de resultados generados con IA en investigación

Paso	Qué se hace	Herramienta de apoyo
1. Localizar la fuente	Buscar el título o el DOI de cada referencia propuesta por la IA	Bases oficiales (Scopus, Web of Science, Redalyc, SciELO)
2. Confirmar que existe y que es arbitrada	Verificar el artículo, los autores y que la revista sea arbitrada	Bases oficiales
3. Leer el pasaje que respalda la afirmación	Comprobar que la fuente dice lo que la IA afirma	NotebookLM (cita el pasaje), Elicit
4. Verificar el contexto de la cita	Revisar si otros trabajos la citan para apoyarla, contradecirla o solo mencionarla	Scite
5. Registrar la referencia desde la fuente y declarar el uso de IA	Capturar los datos del artículo, y no los de la respuesta de la IA, e indicar qué se hizo con IA	Zotero

Nota. Elaboración propia a partir de Corporation for Digital Scholarship (s. f.), Miao y Holmes (2023), Nicholson et al. (2021) y SciELO (s. f.).

Por último, la autoría y la responsabilidad del trabajo permanecen en las personas: COPE (2023) señala que las herramientas de IA no cumplen los criterios de autoría y que quienes las usan deben declararlo y responder por el resultado.

DISCUSIÓN

El ordenamiento alcanzado concuerda con la evidencia empírica de los asistentes generales. Walters y Wilder (2023) observaron que el 55 % de las referencias generadas por GPT-3.5 y el 18 % de las generadas por GPT-4 eran inexistentes, y que el 43 % y el 24 % de las referencias reales, respectivamente, incluían errores sustanciales. Por ello, la calificación de 2 otorgada a estos asistentes no obedece a la calidad de redacción, sino a la falta de conexión explícita entre cada afirmación y la fuente correspondiente. Las herramientas que, a diferencia de ellas, consultan un corpus de documentos reales o muestran el contexto de cada cita, como Scite (Nicholson et al., 2021), trasladan la verificación del texto generado al documento original, lo que explica su posición en la parte alta de la escala.

Los resultados, asimismo, corroboran la advertencia de la UNESCO respecto de que la IA generativa solo es útil en investigación cuando sus productos se someten a evaluación crítica (Miao & Holmes, 2023). Ninguna de las herramientas revisadas elimina el riesgo de alucinación descrito por Ji et al. (2023); las mejor valoradas lo reducen, porque permiten rastrear la fuente, no porque garanticen la exactitud. De ahí que el protocolo de la Tabla 2 no se base en una herramienta en particular, sino en una secuencia que siempre termina en la fuente oficial y en la declaración del uso de IA, en consonancia con la postura de COPE (2023). Conviene aclarar que la valoración ordinal se basó en información documentada y no en pruebas experimentales, por lo que debe interpretarse como una guía para la selección de herramientas y no como una medición de su exactitud.

CONCLUSIONES

Cuanto más cerca de la fuente se encuentra una herramienta de IA para investigar, más fiable resulta: Zotero y las bases oficiales tienen la valoración más alta, seguidos de Elicit, Scite, ResearchRabbit y NotebookLM, mientras que los asistentes generales y, sobre todo, los generadores de ensayos necesitan

una verificación muy rigurosa de cada dato y cada referencia. Los planes de pago de entrada cuestan entre 5 y 50 USD al mes, en tanto que Zotero y NotebookLM son gratuitos.

No hay herramienta que sustituya la verificación. Se plantea un protocolo de cinco pasos que va de localizar la fuente en una base oficial a registrar la referencia desde la fuente y declarar el uso de IA, de modo que la autoría y la responsabilidad permanezcan en la persona investigadora.

El estudio tiene sus limitaciones: la valoración de fiabilidad es orientativa porque se basa en documentación y no en pruebas experimentales; no se pudo contrastar la descripción ni el precio de Consensus en su página oficial, y los planes, precios y funciones cambian en cuestión de meses. Se recomienda que en futuras investigaciones se utilice una muestra de artículos y referencias reales para medir la proporción de referencias inexistentes o erróneas que produce cada herramienta.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Anthropic. (s. f.). *Claude pricing*. Recuperado el 6 de octubre de 2026, de https://claude.com/pricing

Bender, E. M., Gebru, T., McMillan-Major, A., & Shmitchell, S. (2021). On the dangers of stochastic parrots: Can language models be too big? En *Proceedings of the 2021 ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency* (pp. 610–623). Association for Computing Machinery. https://doi.org/10.1145/3442188.3445922

Bohrium. (s. f.). *Pricing*. Recuperado el 1 de noviembre de 2026, de https://www.bohrium.com/en/pricing

Committee on Publication Ethics. (2023, 13 de febrero). *Authorship and AI tools* [Declaración de postura]. https://publicationethics.org/cope-position-statements/ai-author

Corporation for Digital Scholarship. (s. f.). *Zotero*. Recuperado el 15 de octubre de 2026, de https://www.zotero.org/

Elicit. (s. f.). *Pricing*. Recuperado el 28 de octubre de 2026, de https://elicit.com/pricing

Google. (s. f.-a). *Gemini Notebook (NotebookLM) Help*. Recuperado el 6 de octubre de 2026, de https://support.google.com/notebooklm/answer/16164461

Google. (s. f.-b). *Gemini subscription plans*. Recuperado el 18 de octubre de 2026, de https://gemini.google/subscriptions/

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Interamericana Editores.

Jenni AI. (s. f.). *Pricing*. Recuperado el 6 de octubre de 2026, de https://jenni.ai/pricing

Ji, Z., Lee, N., Frieske, R., Yu, T., Su, D., Xu, Y., Ishii, E., Bang, Y. J., Madotto, A., & Fung, P. (2023). Survey of hallucination in natural language generation. *ACM Computing Surveys*, *55*(12), Artículo 248. https://doi.org/10.1145/3571730

Microsoft. (s. f.). *Microsoft 365 Copilot plans and pricing for business*. Recuperado el 6 de octubre de 2026, de https://www.microsoft.com/en-us/microsoft-365/copilot/pricing

Miao, F., & Holmes, W. (2023). *Guidance for generative AI in education and research*. UNESCO. https://doi.org/10.54675/EWZM9535

Nicholson, J. M., Mordaunt, M., Lopez, P., Uppala, A., Rosati, D., Rodrigues, N. P., Grabitz, P., & Rife, S. C. (2021). scite: A smart citation index that displays the context of citations and classifies their intent using deep learning. *Quantitative Science Studies*, *2*(3), 882–898. https://doi.org/10.1162/qss_a_00146

OpenAI. (2022, 30 de noviembre). *Introducing ChatGPT*. https://openai.com/index/chatgpt/

Perplexity AI. (s. f.). *Precios de Perplexity*. Recuperado el 1 de noviembre de 2026, de https://www.perplexity.ai/es-MX/hub/pricing

ResearchRabbit. (s. f.). *ResearchRabbit*. Recuperado el 6 de octubre de 2026, de https://www.researchrabbit.ai/

Samwell AI. (s. f.). *Samwell AI*. Recuperado el 9 de octubre de 2026, de https://samwell.ai/

SciELO. (s. f.). *SciELO – Scientific Electronic Library Online*. Recuperado el 26 de octubre de 2026, de https://scielo.org/en/

scite. (s. f.). *Plans and pricing*. Recuperado el 15 de octubre de 2026, de https://scite.ai/pricing

Vaswani, A., Shazeer, N., Parmar, N., Uszkoreit, J., Jones, L., Gomez, A. N., Kaiser, Ł., & Polosukhin, I. (2017). Attention is all you need. En *Advances in Neural Information Processing Systems 30* (pp. 5998–6008). Curran Associates. https://proceedings.neurips.cc/paper/2017/hash/3f5ee243547dee91fbd053c1c4a845aa-Abstract.html

Walters, W. H., & Wilder, E. I. (2023). Fabrication and errors in the bibliographic citations generated by ChatGPT. *Scientific Reports*, *13*, Artículo 14045. https://doi.org/10.1038/s41598-023-41032-5

Yomu AI. (s. f.). *Pricing*. Recuperado el 6 de octubre de 2026, de https://www.yomu.ai/pricing